


**OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

București, Bd. Unirii nr. 74, Bl. J3b, tronson II+III, sector 3; Telefon: +40 21 316.08.04, 316.08.10; Fax: +40 21 316.08.03;  
Cod poștal: 030837; Website: www.onrc.ro; E-mail: ; Cod de identificare Fiscală: 14942091.

	OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
	Nr. înregistrare: <u>147890</u> Data: <u>21.04.2023</u>

**DOCUMENT CONSTATATOR**

Prin prezentul document constatator, confirmăm încheierea între Oficiul Național al Registrului Comerțului și asociera formată din **IDOX SOLUTIONS S.R.L.**, J12/2311/2012, Cod de identificare fiscală RO30603267, și **DOC PROTECT S.R.L.**, J12/3935/2007, Cod de identificare fiscală RO22385765, a acordului – cadru nr. 1042104/27.10.2022, în valoare de **1.949.000 lei fără TVA** și a contractului subsecvent nr. 1/1167608/29.11.2022, în valoare de **19.490 lei fără TVA**, având ca obiect prestarea serviciilor de arhivare materială nespecializate, executată de un număr de 20 de operatori zilnic, în perioada 05.12-23.12.2022 (3 pachete a câte 5 zile lucrătoare). Contractul subsecvent a fost semnat de **IDOX SOLUTIONS S.R.L.**, în data de 07.12.2022 și înregistrat sub nr. 681/07.12.2022.

Contractul subsecvent și acordul cadru au fost reziliate începând cu data de 13.12.2022 prin notificarea nr. 1205991/12.12.2022 întrucât modul de îndeplinire al obligațiilor contractuale a fost necorespunzător cerințelor asumate, respectiv:

- în perioada 08.12.2022-09.12.2022 nu au fost prestate serviciile;
- în ziua de 12.12.2022 s-au prezentat 11 persoane în loc de 20 persoane, așa cum a fost stipulat în contract, două dintre acestea părăsind locul de muncă pe motiv că nu doresc prestarea acestui tip de servicii.

Prezentul document este eliberat pe baza datelor înregistrate în cadrul instituției noastre și ține seama de Sentința Civilă nr. 370/2023 pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 347/117/2023, fiind întocmit în conformitate cu prevederile art. 166 din HG. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Valentina BURDEȘCU  
Director General



ROMÂNIA  
TRIBUNALUL CLUJ  
CALEA DOROBANŢILOR NR. 2-4  
CLUJ-NAPOCA  
SECŢIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, DE CONFLICTE DE MUNCĂ SI ASIGURĂRI SOCIALE

Destinatar:  
OFICIUL NAŢIONAL AL  
REGISTRULUI COMERŢULUI  
sector 3, Bucureşti, B.DUL UNIRII, nr.  
74

DOSARUL NR. 347/117/2023  
Materia: Contencios administrativ şi fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: litigiu privind achiziţiile publice  
Complet: complet 7-cu

**COMUNICARE  
HOTARĂRE CIVILĂ**  
NR. 370/2023 DIN DATA DE 22 Februarie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 370/2023, pronunţată la data de 22 Februarie 2023, de către TRIBUNALUL CLUJ SECŢIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, DE CONFLICTE DE MUNCĂ SI ASIGURĂRI SOCIALE.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesaţi [www.curteadeapelcluj.ro](http://www.curteadeapelcluj.ro) secţiunea Dosare şi folosiţi parola: 1421ebfa. Aveţi obligaţia de a nu divulga parola altor persoane.



Grefier,

A.S. 12.03.2023 14:24:13, nr. comunicare: 2 din 2

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL CLUJ**  
**SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE CONFLICTE DE**  
**MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 370/2023**

**Ședința publică de la 22.02.2023**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE Velniciuc Ciupărcă Iuliana Cristina**  
**Grefier Cristina Stana**

Pe rol se află judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta IDOX SOLUTIONS SRL în contradictoriu cu pârâtul OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, în cauza având ca obiect *litigtu privind achizițiile publice*.

Dezbaterea pe fondul a cauzei a avut loc în ședința publică din 17 Februarie 2023, când toate aspectele reținute și încuviințate de către instanță au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când s-a amânat pronunțarea pentru data de 22.02.2023, încheiere care face parte integrantă din prezenta încheiere.

**INSTANȚA,**

***Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:***

Prin acțiunea înregistrată sub numărul de mai sus, reclamanta Idox Solutions SRL în contradictoriu cu pârâtul Oficiul Național al Registrului Comerțului, a solicitat să se dispună anularea Documentului constatator nr. 1260110 emis la data de 28.12.2022 de către parat, comunicat la data de 03.01.2023 și înregistrat sub nr. 2/03.01.2023, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că, în calitate de ofertant câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect „încheierea unui acord-cadru — servicii de arhivare materială nespecializate, cod CP V 92512000-3 Servicii prestate de arhive", a încheiat cu pârâtul Acordul-cadru de servicii nr.1042106/27.10.2022 și că la data de 07.12.2022 i s-a comunicat Contractul subsecvent nr.1/1167608/29.11.2022.

Reclamanta a mai arătat că în contract este prevăzută ca dată a începerii serviciilor data de 05.12.2022 și că prevederea era, în mod evident, imposibil de realizat, deoarece contractul i s-a trimis spre semnare la o dată ulterioară celei prevăzute în contract pentru începerea serviciilor.

În aceste condiții, odată cu contractul semnat a înaintat scrisoarea nr. 67/07.12.2022, prin care a învederat că, în mod obiectiv, nu va putea începe prestarea serviciilor decât începând cu data de 12.12.2022, iar până la data de 12.12.2022 pârâtul nu i-a comunicat niciun punct de vedere.

La data de 12.12.2022, deci în prima zi de derulare efectivă a contractului, pârâtul i-a comunicat, prin scrisoarea nr.1205991/12.12.2022, decizia de reziliere a Acordului-cadru nr. 1042106/27.10.2022 și a Contractului subsecvent nr. 1/1167608/29.11.2022. Scrisoarea cuprinde, în anexă, un număr de 6 procese-verbale de constatare, necomunicate anterior datei emiterii deciziei, respectiv:

- proces-verbal nr.Org.6420/05.12.2022
- proces-verbal nr.Org.6441/06.12.2022
- proces-verbal nr.Org.6482/07.12.2022
- proces-verbal nr.Org.6509/08.12.2022
- proces-verbal nr.H 4431/12/12/2022
- proces-verbal nr.Bpi 3425/12/12/2021

Motivele invocate de ONRC ca temei de fapt al deciziei de reziliere sunt următoarele:

- în perioada 05.12.2022-09.12.2022 nu au fost prestate serviciile;

-în ziua de 12.12.2022 s-au prezentat 11 persoane în loc de 20 persoane, așa cum este stipulat în contract, doi dintre aceștia părăsind locul de muncă pe motiv că nu doresc prestarea acestui tip de iar ca temei contractual au fost invocate prevederile art. 12.2 din acordul-cadru.

Reclamanta a menționat că la data de 28.12.2022 pârâtul a emis Documentul constatator nr. 1260110 comunicat la data de 03.01.2023.

Raportat la situația de fapt și la susținerile și măsurile adoptate de pârât, reclamanta a solicitat să se ia act de poziția sa în raport cu diferența vădită dintre obiectul declarat al serviciilor propuse prin invitația de participare la achiziția publică și obiectul real al serviciilor așa cu se desprinde din economia contractului-cadru și a detaliilor oferite ulterior de reprezentanții entității contractante (în special cu referire la obligativitatea prestării serviciilor cu un număr de 20 de lucrători).

Deși nu a contestat măsura rezilierii acordului-cadru și a contractului subsecvent, a apreciat că această chestiune, deși nu reprezintă un petit, este edificatoare în ceea ce privește principiile care ar trebui să guverneze orice contract, și anume legalitatea, transparența, obligativitatea informării corecte și loialitatea față de cocontractant, principii care trebuie să se regăsească pe toată durata contractului.

Astfel, potrivit invitației de participare și a documentației de atribuire, contractul are ca obiect servicii de arhivare materială nespecializate, cod CP V 92512000-3 Servicii prestate de arhive.

Reclamanta a menționat că pârâtul a omis să indice în documentație codul CPV pentru serviciile de arhivare (CPV 79995100-6), lăsând să se înțeleagă că serviciile ar fi de natura serviciilor prestate de arhive, între aceste două servicii existând, în fapt, deosebiri fundamentale.

Din discuțiile purtate cu reprezentanții ONRC în data de 02.11.2022, discuții în cadrul cărora s-a subliniat obligativitatea participării permanente a unui număr de 20 de persoane zilnic la derularea serviciilor, aceste persoane urmând a se afla sub controlul direct și la dispoziția exclusivă a ONRC (și nu sub controlul prestatorului de servicii, așa cum ar fi firesc), reclamanta și-a exprimat rezerva față de conformitatea serviciilor care urmau a fi prestate în mod concret cu serviciile menționate în documentele achiziției publice. Ulterior, reclamanta a solicitat lămurirea unor chestiuni într-o ședință comună și încheierea unei minute în acest sens, însă a fost refuzată și ulterior ONRC a exercitat presiuni pentru semnarea acordului-cadru sub sancțiunea emiterii, în condițiile Legii nr.98/2016, a unui document constatator.

Încă din prima zi a derulării contractului subsecvent a observat că rezerva sa cu privire la natura reală a serviciilor era întemeiată, respectiv că activitatea care urma să fie desfășurată nu avea nimic comun cu „servicii prestate de arhive”, respectiv cu „servicii de arhivare”, ci se subsuma acelor „servicii de asigurare de personal”, persoanele desemnate în vederea derulării contractului urmând a se afla la dispoziția exclusivă și sub controlul exclusiv al autorității contractante.

Așa fiind, a considerat că o acțiune în anularea deciziei de reziliere nu prezintă niciun interes pentru reclamantă.

De asemenea, a invocat dubiile legate de însăși legalitatea procedurii de achiziție publică. Potrivit documentației de atribuire (Invitația de participare, punctul I), procedura aleasă de ONRC este, procedură proprie simplificată privind achiziția de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016.

Raportat la serviciile declarate, procedura este legală, cele două coduri CPV (92512000-3 - servicii prestate de arhive și 79995100-6 - serviciile de arhivare materială) regăsindu-se în Anexa 2. Dar, raportată la natura reală a serviciilor (respectiv servicii de asigurare de personal, inclusiv personal angajat temporar - cod CP V 79620000-6 sau, mai concret, servicii de asigurare de personal de birou - cod CPV 79621000-3), procedura aleasă de ONRC este una nelegală, cele două servicii neregăsindu-se printre cele menționate în Anexă și, pe cale de consecință, neputând face obiectul procedurii proprii simplificate.

Documentul constatator emis de ONRC își are izvorul în decizia de reziliere a acordului-cadru și a contractului subsecvent. Obligația emiterii acestui document derivă din lege, fapt care nu poate fi contestat. Dar, ceea ce poate contesta este conformitatea măsurii de reziliere cu prevederile contractuale și cu situația de fapt.

În primul rând, decizia de reziliere, care dispune încetarea acordului-cadru și contractului subsecvent începând cu data de 13.12.2023, încalcă prevederile articolului 12.2 din acordul-cadru, care dispune fără posibilitate de interpretare că „promitentul achizitor își rezerva dreptul de a rezilia Acordul-cadru începând cu prima zi lucrătoare a lunii următoare, în următoarele situații”.

În raport cu data emiterii deciziei și cu prevederile contractuale, acordul-cadru, contractul subsecvent nu puteau înceta înainte de data de 03.01.2023, această dată reprezentând prima zi lucrătoare a lunii următoare.

Prin urmare, decizia rezilierii începând cu data de 13.12.2023 este una abuzivă, entitatea contractantă încălcându-și propriile norme instituite în această materie în cuprinsul acordului-cadru.

Potrivit prevederilor din art. 12.2 din același acord-cadru, măsura rezilierii putea fi luată exclusiv în două situații:

a) în cazul în care se înregistrează 3 procese-verbale de prestare a serviciilor, pe perioada derulării unui contract subsecvent, în care au fost consemnate nereguli cu privire la modul de îndeplinire a contractului subsecvent, iar acestea nu au fost remediate în timpul prevăzut

b) în cazul în care promitentul-achizitor a trimis, prin fax, e-mail sau posta, cel puțin două notificări privind neîndeplinirea de către promitentul-prestator a obligațiilor asumate, neconformitățile nefiind remediate în termenul stabilit prin notificare.

Analizând cazul prevăzut la litera a) pentru a putea dispune rezilierea, ONRC ar fi trebuit să înregistreze cel puțin trei procese-verbale de prestare a serviciilor, în cuprinsul cărora, pe lângă neregulele constatate, ar fi fost obligată să stabilească și termenele înăuntrul cărora prestatorul de servicii avea obligația remedierii neregulilor. Niciunul dintre procesele-verbale nu respectă această normă contractuală. Mai mult, niciunul dintre aceste procese-verbale nu ne-a fost comunicat anterior emiterii deciziei de reziliere.

În plus, printre procesele-verbale luate în considerare de ONRC pentru emiterea deciziei de reziliere se află și cele din 05.12.2022, 06.12.2022, 07.12.2022 și 08.12.2022, în condițiile în care, serviciile care urmau a fi prestate nu puteau avea ca dată de începere o dată anterioară celei comunicării și semnării contractului subsecvent. În cel mai bun caz (contestabil și el, deoarece a învederat ONRC faptul că serviciile nu pot începe mai devreme de data de 12.12.2022), primul proces verbal nu putea fi emis decât în data de 08.12.2022.

Neconformitățile deciziei cu prevederile contractuale și cu starea de fapt au fost comunicate de noi entității contractante prin scrisoarea nr.62A/12.12.2022, la care ONRC a răspuns prin scrisoarea nr. 1220754/14.12.2022.

De asemenea, a constatat faptul că, deși în scrisoarea nr. 1220754/14.12.2022 ONRC face vorbire despre existența unui proces-verbal de constatare încheiat la data de 09.12.2023, acest act nu este amintit în cuprinsul deciziei de reziliere, după cum nu este amintit nici numărul său de înregistrare în amintita scrisoare. În cuprinsul aceleiași scrisori ONRC revine asupra motivelor de fapt care au stat la baza deciziei de reziliere, eliminând din enumerarea înscrisurilor pe care și-a întemeiat decizia proceselor-verbale din 05, 06 și 07.12.2022.

În ceea ce privește cazul prevăzut la litera b) a art. 12.3 din acordul-cadru, nu are cunoștință de existența vreunei notificări de natura celor prevăzute de contract și nici nu crede că ONRC ar putea face dovada comunicării unor astfel de notificări în temeiul cărora să poată dispune rezilierea.

În ceea ce privește motivul nerespectării numărului de 20 de persoane la locul prestării serviciilor, invocat de asemenea de ONRC, a reiterat cele susținute anterior în legătură cu natura reală a serviciilor din acordul-cadru și contractul subsecvent.

Aspectul analizat își are izvorul în refuzul ONRC de a accepta o analiză comună (pe care, de altfel, a solicitat-o) urmată de măsuri concrete care să conducă la posibilitatea derulării contractului chiar și în condițiile în care natura reală a serviciilor nu este aceea precizată în documentația de atribuire.

Poziția adoptată de ONRC arată că întreaga sa conduită a avut ca scop rezilierea cu orice preț a contractului subsecvent și nicidecum soluționarea problemelor în vederea unei derulări optime a acestuia.

Astfel, cu toate că în contractul subsecvent este menționată ca dată a semnării lui de către beneficiar data de 29.11.2022 pârâtul a avut o conduită contrară celei căreia ar fi fost firesc să o manifeste, și anume:

-pe de o parte, a dezinformat-o cu privire la existența sursei de finanțare, afirmând, în urma unei solicitări formulate prin reprezentantul nostru din București în data de 25.11.2022, că nu îi poate furniza un termen pentru începerea primului contract subsecvent deoarece nu are asigurată sursa de finanțare, situație în care, în mod firesc, a amânat angajarea personalului selecționat pentru derularea contractului și a comunicat acest lucru entității contractante

-pe de altă parte, deși contractul era înregistrat și semnat de ONRC încă din data de 29.12.2022, actul (care prevedea inclusiv data începerii serviciilor) nu i-a fost comunicat în timp util, comunicarea fiind efectuată abia la data de 07.12.2022 în condițiile în care data începerii serviciilor, prevăzută în contract, era 05.12.2022.

-pretinsa comunicare telefonică invocată de entitatea contractantă în cuprinsul scrisorii nr. 1220754/14.12.2022, nu poate fi reținută având în vedere prev. art. 18.1 din Acordul-cadru.

Întemeiat fiind pe o decizie de reziliere abuzivă, neconformă situației de fapt și contrară normelor instituite de însăși autoritatea contractantă în art.12.2 din Acordul-cadru, documentul constatator nu poate avea altă soartă decât aceea de a fi anulat.

În drept, a invocat art.53 alin.(1 3 ) din Legea nr. 101/2016

*Prin întâmpinarea formulată*, pârâtul Oficiul Național al Registrului Comerțului a solicitat respingerea acțiunii pentru următoarele motive.

Cu privire la petitul, 1, pârâtul a arătat că emiterea documentului constatator constituie pentru autoritatea contractantă o obligație legală, de la respectarea căreia nu se poate deroga, iar documentul constatator are rolul de a reflecta modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale asumate de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, eventualele prejudicii, așa cum dispun prevederile art. 166 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

Ca instrument oferit de legiuitor în managementul contractului de achiziție publică, documentul a cărui anulare se cere trebuie să prezinte informații reale cu privire la conduita contractuală și performanța operatorului economic contractant în cadrul unui contract de achiziție publică, motiv pentru care el nu poate fi emis altfel decât în conformitate cu situația reală.

Așadar, Documentul constatator nr. 1260110/28.12.2022, este legal și temeinic, acesta fiind emis ca urmare a rezilierii pentru neîndeplinirea culpabilă de către prestator a obligațiilor contractuale. În conținutul acestuia au fost reținute rezultatele aferente obligațiilor asumate legate de modalitatea de derulare a contractului.

În ceea ce privește anularea acestui document, pretențiile reclamantului sunt absurde, pe de o parte având în vedere temeiul legal care obligă autoritatea contractantă, ca la finalizarea contractului de achiziție să emită un document care să consemneze să reflecte realitatea relațiilor contractuale, iar pe de altă parte, în ceea ce privește conținutul acestuia, ce nu poate cuprinde decât rezultatul evident al îndeplinirii obligațiilor asumate.

Referitor la afirmațiile reclamantului legate de chestiunile de fond care au condus la rezilierea Acordului-cadru nr. 1042106/27.10.2022 și a contractul subsecvent nr.1/1 167608/29.11.2022 se reține că întregul ansamblu de aspecte se înscriu în dispozițiile art.53 alin.(1 1 ) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, fiind de competența instanței civile.

Față de acest aspect, pârâtul a arătat doar că rezilierea contractului a fost determinată de modul cum a înțeles prestatorul să îndeplinească contractul, în speță cu nerespectarea numărului de 20 de operatori zilnic. Prețul convenit prin contract a fost stabilit pentru un pachet de servicii prestate timp de 5 zile lucrătoare, cu 20 de operatori zilnic, dintre care 8 operatori cu certificat de absolvire a cursului de arhivar, și cel puțin 5 persoane cu cunoștințe minime de utilizare a

calculatorului. Nu a fost stabilit un tarif pe operator și nici nu s-ar fi putut deduce un astfel de tarif din prețul pachetului, câtă vreme operatorii aveau calificări diferite.

Or, permiterea continuării serviciilor într-o altă modalitate decât cea stabilită prin contract ar fi produs prejudicii atât achizitorului, care nu era în măsură să efectueze plata altfel decât era stabilit prin contract, cât și prestatorului, căruia nu i s-ar fi putut achita serviciile prestate cu încălcarea obligațiilor contractuale asumate.

Pentru obiectivitate și o corectă analiză prezenta, cronologic, derularea contractului și modul în care prestatorul a înțeles să își respecte obligațiile contractuale deși, ca aspecte de fond ale unui litigiu care decurge din executarea contractului excede competenței materiale a instanței de contencios. Așadar:

-în luna octombrie 2022 a fost întocmit Acordul-cadru de servicii între ONRC și Asocieria dintre IDOX SOLUTIONS S.R.L. (lider), DOC PROTECT SRL (asociat) și COMPLEX SYSTEMS DEVELOPMENT S.R.L. (asociat), semnat și înregistrat la ONRC sub nr. 1042106/27.10.2022 și ulterior transmis spre semnare către Asocieria dintre IDOX SOLUTIONS S.R.L. (lider), DOC PROTECT S.R.L. (asociat) și COMPLEX SYSTEMS DEVELOPMENT S.R.L. (asociat) la sediul Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj. De la secretariatul firmei ni s-a comunicat numărul de înregistrare al acordului-cadru, respectiv nr. 51/28.10.2022, fără să se facă nici un fel de mențiune privind o eventuală întârziere în semnarea acordului cadru;

-în data de 02.11.2022, s-au prezentat la sediul său doi reprezentanți ai asocierii, solicitând să fie informați cu privire la activitățile ce urmează a fi desfășurate în temeiul acordului-cadru.

-în data de 03.11.2022, unul dintre cei doi reprezentanți ai asocierii respectiv dl. Haneș Adrian, s-a prezentat la sediul pârâtului pentru a solicita clarificări ale aspectelor discutate anterior și, totodată, încheierea unei minute a întâlnirii;

-În data de 04.11.2022 reclamanta a transmis adresa nr. 53/04.11.2022, înregistrată la pârât sub nr. 1077449/04.11.2022, prin care solicită clarificarea unor aspecte legate de clauzele acordului cadru, invocând totodată întâlnirile din 02.11.2022 și 03.11.2022, precum și discuția telefonică din data de 02.11.2022.

-prin adresa nr. 1083117/07.11.2022, transmisă pe e-mail, a fost comunicat răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 04.11.2022;

-în data de 07.11.2022, prin adresa nr. 54/07.11.2022, înregistrată la pârât sub nr. 1083458/07.11.2022, IDOX SOLUTIONS S.R.L. a transmis actul adițional din data de 01.11.2022 la contractul de asociere încheiat în data de 04.10.2022, având ca obiect modificarea componentei asocierii prin retragerea COMPLEX SYSTEMS DEVELOPMENT S.R.L.;

-în data de 10.11.2022, prin adresa fără număr și dată, înregistrată la pârât sub nr. 1096413/10.11.2022, reclamanta îi comunică faptul că semnarea contractului va avea loc la București, în data de 16.11.2022, la sediul ONRC, la o oră ce urmează a fi comunicată de reprezentanții ONRC;

-în data de 17.11.2022 s-a prezentat la sediul instituției dl. Zoltan Robert Abraham, administrator al IDOX SOLUTIONS S.R.L., care a repus în discuție toate aspectele discutate anterior cu reprezentanți ai asocierii, menționând totodată că COMPLEX SYSTEMS DEVELOPMENT SRL nu este de acord cu prestarea serviciilor care fac obiectului acordului-cadru, întrucât au presupus că este vorba despre alt tip de servicii, respectiv arhivare la sediul din Cluj al prestatorului, fără să fi înțeles că arhiva pârâtului este o arhivă vie, care trebuie să permită consultarea dosarelor în orice moment. Totodată, s-a cerut un răspuns pentru rezolvarea problemelor interne ale asocierii, în vederea semnării acordului-cadru;

-în data de 18.11.2022, prin adresa nr. 54/18.11.2022, înregistrată la pârât sub nr. 1190171/18.11.2022, IDOX SOLUTIONS S.R.L. transmite actul adițional din data de 18.11.2022 privind desființarea actului adițional nr. 1/01.11.2022 la Acordul de asociere încheiat în data de 04.10.2022 și ulterior Acordul cadru a fost semnat în numele asocierii, acestuia alocându-i-se nr. 62/18.11.2022;

-în data de 24.11.2022, prin adresa nr. 64/23,11.2022, reclamanta transmite actul adițional nr. 2/23.11.2022 privind modificarea componenței asocierii în sensul unei noi retrageri din asocierie a COMPLEX SYSTEMS DEVELOPMENT S.R.L.;

-urmăre discuțiilor purtate cu prestatorul de servicii a fost întocmit referatul nr. 6360/25.11.2022 și în baza acestuia încheiat actul adițional nr. 1 la Acordul-cadru de nr. 1042106/27.10.2022, înregistrat la ONRS sub nr. 1167591/29.11.2022 și la IDOX SOLUTIONS S.R.L. sub nr. 68/07.12.2022, prin care s-au modificat art. 2.1. și art. 10.1. din acordul cadru în sensul că din totalul de 20 operatori, 5 au fost relocați la sediul ONRC, urmând ca la sediul ORCT București să desfășoare activitate restul de 15 operatori;

-în data de 29.11.2022 a fost încheiat și semnat contractul subsecvent nr. 1/1167608/29.11.2022 la Acordul - cadru de nr.1042106/27.10.2022, durata de prestare a serviciilor fiind între 05 și 23.12.2022, acesta fiind transmis în data de 05.12.2023, respectiv în următoarea zi lucrătoare, la sediul Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj. În data de 06.12.2022 dl. Zoltan Robert Abraham a fost invitat telefonic de doamna Delia Sabău pentru a ridica documentele, iar la solicitarea acestuia, documentele au fost transmise pe e-mail în aceeași zi;

-în data de 29.11.2022 a fost anunțat telefonic dl. Haneș Adrian cu privire la semnarea contractului subsecvent și data de începere a prestării serviciilor;

- în data de 05.12.2022 pârâtul s-a confruntat cu o avarie la rețeaua de fibră optică internet însă contractul a fost trimis scanat pe whatsapp în data de 05.12.2022, ora 09:30;

-ridicarea contractelor de la sediul Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj a avut loc în ziua de 07.12.2022.

-având în vedere că în perioada 05 - 09.12.2022 nu au fost prestate serviciile, responsabilul cu derularea contractului a întocmit Procesele verbale de constatare nr. 6420/05.12.2022; nr. 6441/06.12.2022; nr. 6482/07.12.2022, nr. 6509/08.12.2022; nr. 6524/09.12.2022, care au fost comunicate prestatorului în data de 12.12.2022;

-în data de 08.12.2022 prestatorul de servicii a transmis adresa nr. 67/07.12.2022; - înregistrată la pârât sub nr. 1192600708.12.2022 prin care o informa, printre altele, că termenul obiectiv pentru începerea efectivă a activității este data de 12.12.2022 ;

- în data de 12.12.2022: s-au prezentat 11 persoane în loc de 20 persoane, așa cum era stipulat în contract, 2 dintre persoane părăsind locul de muncă pe motiv că nu doresc prestarea acestui de servicii; au fost încheiate Procesele verbale:

1)nr. BPI 3425/12.12.2022, între reprezentanții ONRC Laura Tihan și Aurelia Ghimpu și dl. Băluță Valeriu, unul dintre operatorii prestatorului, acesta primind un exemplar;

2)nr. H4431/12.12.2022, între reprezentantul ONRC Viorel Halip și dl. Adrian Haneș, reprezentant al prestatorului, acesta primind un exemplar;

-a fost întocmită adresa nr.1205991/12.12.2022 prin care prestatorul de servicii este notificat cu privire la rezilierea acordului-cadru nr. 1042106/27.10.2022, a actului adițional nr.1 la Acordul-cadru nr. 1042106/27.10.2022 precu și a contractului subsecvent, începând cu data de 13.12.2022, conform art.12.3. din acordul-cadru și art.13.3. din contractul subsecvent;

- în data de 13.12.2022 Asocieria dintre IDOX SOLUTIONS S.R.L., DOC PROTECT S.R.L. și COMPLEX SYSTEMS DEVELOPMENT S.R.L. a transmis adresa nr. 62AJ12.12.2022, la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. 1209741/13.11.2022;

-în data de 14.12.2022 a fost întocmită și transmisă pe e-mail adresa de răspuns nr.1220754/14.12.2022, anexat fiind comunicate și Procesele verbale de constatare nr. 6509/08.12.2022; nr.6524/09.12.2022 și Procesele verbale nr. BPI 3425/12.12.2022 și nr. H4431/12.12.2022;

-la data de 10.01.2023 reclamantul a formulat, în temeiul Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, plângere prealabilă ce a fost înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr.2397/10.01.2023;

-la data de 08.02.2023 Oficiul Național al Registrului Comerțului a formulat răspuns la plângerea prealabilă.



În drept: a invocat dispozițiile Codului de procedură civilă, ale Codului Civil, Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție- publică/acordului-cadru din Legea.nr. 98/2016 publice cu modificările și completările ulterioare.

Instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

***Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:***

***În fapt***, între Asociera formată din reclamanta IDOX SOLUTIONS SRL (în calitate de lider), DOC PROTECT SRL (în calitate de asociat) și COMPLEX SYSTEMS DEVELOPMENT SRL (în calitate de asociat) și pârâta OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI s-a încheiat Acordul cadru cu numărul 1042106 din 27 octombrie 2022.

În datele de 2-3 noiembrie 2022 între părți au existat discuții cu privire la activitățile ce urmau a fi desfășurate în temeiul acordului cadru. La data de 4 noiembrie 2022 reclamanta a solicitat pârâtei clarificarea unor aspecte legate de clauzele acordului acordului cadru prin adresa înregistrată la pârâta sub numărul 1077449 din 4 noiembrie 2022. În concret, clarificările au privit cu obligativitatea prezenței zilnice a celor 20 de persoane la sediul pârâtei, posibilitatea desfășurării activității acestor persoane și în altă locație decât în cea menționată în documentație de achiziție publică, obligativitatea emiterii facturilor pentru activitatea desfășurată de fiecare persoană în parte. Pârâta a răspuns solicitării de clarificări prin adresa 1083117 din 7 noiembrie 2022.

Prin actul adițional numărul 1 la acordul cadru s-au modificat părțile (în sensul retragerii din asocierie a COMPLEX SYSTEMS DEVELOPMENT SRL), precum și articolele 2.1 și 10.1 din acordul cadru în sensul că din totalul de 20 operatori 5 a fost relocați la sediul ONRC-sediul central, iar 15 la sediul ORCT București. Acest act adițional a fost înregistrat sub numărul 1167591 din 29 noiembrie 2022 la pârâta și sub numărul 68 din 7 decembrie 2022 la reclamantă.

Între Asociera formată din reclamanta IDOX SOLUTIONS SRL (în calitate de lider) și DOC PROTECT SRL (în calitate de asociat) și pârâta OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI s-a încheiat Contractul subsecvent cu numărul 1 la Acordul cadru cu numărul 1042106 din 27 octombrie 2022.

Prin procesele verbale de constatare cu 6420 din 5 decembrie 2022, 6441 din 6 decembrie 2022, 6482 din 7 decembrie 2022, 6509 din 8 decembrie 2022 și 6524 din 9 decembrie 2022 s-a constatat faptul că în perioada 5 – 9 decembrie serviciile nu au fost prestate.

În data de 8 decembrie 2022 reclamanta a trimis adresa înregistrată la pârâta sub numărul 1192600, prin care a menționat faptul că termenul obiectiv pentru începerea efectiv activității sale este data de 12 decembrie 2022.

În data de 12 decembrie 2022 s-au prezentat 11 persoane în loc de 20 de persoane, cat era menționat în contract, dintre care două persoane au părăsit locul de muncă pe motiv că nu doresc prestarea acestui tip de servicii, sens în care s-au încheiat două procese verbale cu numerele BPI 3425/12.12.2022 și H4431/12.12.2022.

Prin adresa 1205991 din 12 decembrie 2022 reclamanta a fost notificată cu privire la rezilierea acordului cadru, a actului adițional numărul 1 la acest acord, precum și a contractului subsecvent, începând cu data de 13 decembrie 2022, conform articolului 12.3 din acordul cadru și articolului 13.3 din contractul subsecvent.

Pârâta OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI a emis documentul constatator cu numărul 1260110 din data de 28.12.2022 prin care s-a confirmat încheierea Acordului cadru cu numărul 1042106 din 27 octombrie 2022 și a Contractului subsecvent cu numărul 1 la Acordul cadru cu numărul 1042106 din 27 octombrie 2022, menționându-se că atât acordul cadru cât și contractul subsecvent au fost reziliate începând cu data de 13 decembrie 2022 prin notificarea 120599 din 12 decembrie 2022, deoarece în perioada 5 – 9 decembrie 2022 nu a fost prestate serviciile, iar în ziua de 12 decembrie 2022 s-au prezentat 11 persoane în loc de 20 de persoane, cat era menționat în contract, dintre care două persoane au părăsit locul de muncă pe motiv că nu doresc prestarea acestui tip de servicii.

Reclamantul a formulat plângere prealabilă a data de 10 ianuarie 2023, plângere soluționată la data de 8 februarie 2023.

*În drept*, potrivit art. 166 al. 1 lit. b din HG 395/2016, *autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: b) pentru contractele de servicii atribuite printr-o procedură de atribuire, altele decât contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent;*

Conform art. 166 al. 1 lit. b din HG 395/2016, *documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.*

*În speță*, instanța reține că reclamanta nu a contestat faptul că în perioada 5 – 9 decembrie 2022 nu a fost prestate serviciile, iar în ziua de 12 decembrie 2022 s-au prezentat 11 persoane în loc de 20 de persoane, dintre care două persoane au părăsit locul de muncă pe motiv că nu doresc prestarea acestui tip de servicii.

În condițiile în care reclamanta a semnat Acordul cadru cu numărul 1042106 din 27 octombrie 2022 și contractul subsecvent, fără a solicita anularea acestora, reclamanta era obligată să presteze serviciile prevăzute în contracte.

Potrivit art. 2.1. din acordul cadru, obiectul acordului cadru îl constituie stabilirea cadrului general aplicabil contractelor subsecvente ce urmează fie încheiate în vederea prestării serviciilor de arhivare materială nespecializate, executate cu un număr de 20 de operatori la sediul ORCT București. Potrivit art. 5.1. din același acord cadru, valoarea totală pentru întreg acordul cadru a fost calculată prin raportare la serviciu prestat, serviciu denumit "servicii de arhivare materială nespecializate cu 20 operatori". La art. 7.11 se menționează că promitentul-prestator va asigura prestarea serviciilor cu un număr de 20 de persoane (...). La art. 10.1 din acordul cadru se menționează că promitentul prestator are obligația de a presta serviciile la sediul ORCT București, programul de lucru fiind zilnic, respectiv luni joi de la 8:00 la 16:00, iar vineri de la 8:00 la 14:00.

Prin actul adițional numărul 1 la acordul cadru, s-a modificat acordul cadru în sensul că din totalul de 20 operatori, 5 a fost relocați la sediul ONRC-sediul central, iar 15 la sediul ORCT București.

Potrivit contractului subsecvent, obiectul contractului constă în prestarea serviciilor de arhivare materială nespecializate, executate de 20 operatori, în perioada 5-23 decembrie 2022 (15 operatori la sediul ORCT București, 5 operatori la ONRC-sediul central). Potrivit articolului 5, prețul este stabilit global și nu pe fiecare operator.

Astfel, tribunalul reține că prevederile contractuale sunt clare în ceea ce privește **obligația reclamantei de a presta serviciile cu 20 de operatori**, operatori care trebuie să fie **prezenți la locul desemnat** potrivit înțelegerii părților, **în timpul programului de lucru** stabilit în contract, în contracte fiind prevăzut atât numărul operatorilor, cât și locul unde aceștia urmează să-și desfășoare activitatea și programul aferent. De asemenea, din prevederile contractuale, rezultă în mod cert că prețul nu a fost stabilit prin raportare la fiecare operator pus la dispoziție, ci în mod global. Reclamanta a înțeles greșit unele dintre aceste aspecte, sens în care a încercat să discute cu părâta în vederea lămuririi obligațiilor contractuale ale reclamantei. Câtă vreme discuțiile dintre părți nu s-au soldat cu încheierea unui act adițional, tribunalul constată că **reclamanta trebuia să-și îndeplinească obligațiile astfel cum au fost acestea prevăzute în contract.**

Tribunalul nu va insista mai mult asupra susținerilor reclamantei referitoare la existența unei **diferențe între obiectul declarat al serviciilor** propuse prin invitația de participare la achiziția publică și **obiectul real al serviciilor** astfel cum se desprinde din economia contractului, întrucât, față de conținutul documentului constatator supus analizei instanței, aceste aspecte exced obiectului judecării prezentului litigiu.

Contractul subsecvent cu numărul 1 la Acordul cadru cu numărul 1042106 din 27 octombrie 2022 a fost semnat și înregistrat la pârâtă sub numărul 1167608 din 29 noiembrie 2022 și la reclamantă sub numărul 68 din 7 decembrie 2022. La articolul 6 din în contractul subsecvent, s-a

prevăzut faptul că acest contract *intră în vigoare la 5 decembrie 2022 și este valabil până la 23 decembrie 2022*. Potrivit articolului 10.2 din acordul cadru, promitentul prestator are obligația de a începe prestarea serviciilor *la data menționată în contractul subsecvent*.

În întâmpinare se menționează că acest document a fost transmis în data de 5 decembrie 2022 la sediul ORC de pe lângă Tribunalul Cluj, iar în data de 06.12.2022 domnul Zoltan Robert Abraham a fost invitat telefonic pentru a ridica documentele, la solicitarea acestuia documentele fiind transmise pe e-mail în aceeași zi. Pârâta mai arătat că documentele au fost ridicate abia în data de 7 decembrie 2022 și că în data de 5 decembrie 2022 pârâta s-a confundat cu o avarie la rețeaua de fibră optică, însă contractul a fost trimis scanat pe WhatsApp în data de 5 decembrie 2022 la 9:30, fără a se preciza măcar către cine s-a făcut această transmitere. Așadar, pârâta recunoaște că **acest contract subsecvent prevedea începerea serviciilor la o dată anterioară comunicării către reclamantă**. În concret, pârâta nu a depus nicio dovadă din care să rezulte că ar fi comunicat efectiv contractul către reclamantă în data de 6 decembrie 2022, astfel încât instanța va considera că acest contract a fost comunicat reclamantei abia la data de 7 decembrie 2022, data la care contractul a și fost înregistrat de către reclamantă și semnat.

În mod evident, **reclamanta nu poate fi considerată a fi în culpă pentru faptul că nu a prestat serviciile în datele de 5, 6 și 7 decembrie 2022**, câtă vreme în această perioadă reclamanta a ignorat existența contractului subsecvent, din culpa pârâtei, care nu i l-a comunicat la timp.

Tribunalul constată însă că **reclamanta este în culpă pentru că nu a prestat serviciile începând cu data de 8 decembrie 2022**. Pentru a decide în acest sens, tribunalul a avut în vedere faptul că reclamanta a semnat contractul subsecvent astfel cum i-a fost transmis, asumându-și deci prestarea serviciilor imediat. Odată semnat contractul subsecvent în forma propusă de către pârâtă, reclamanta nu mai avea posibilitatea să modifice data de început a prestării serviciilor decât cu acordul cocontractantului, acord care în speță nu există. În aceste condiții, faptul că reclamanta a amânat încheierea contractelor de muncă și instruirea angajaților în domeniul securității în muncă din motive care ar putea fi imputate pârâtei nu prezintă relevanță.

**Reclamanta este, de asemenea, în culpă cu privire la faptul că în data de 12 decembrie 2022 s-au prezentat 11 persoane în loc de 20 de persoane**, cat era menționat în contract, dintre care două persoane au părăsit locul de muncă pe motiv că nu doresc prestarea acestui tip de servicii. În acest sens, tribunalul reține că, astfel cum s-a arătat mai sus, prevederile contractuale erau clare cu privire la faptul că reclamanta trebuia să asigure prezentarea a 20 de persoane zilnic, la locurile desemnate, ceea ce, în data de 12 decembrie 2022 nu a reușit să facă.

Tribunalul mai reține că în întâmpinare pârâta recunoaște faptul că procesele verbale de constatare cu 6420 din 5 decembrie 2022, 6441 din 6 decembrie 2022, 6482 din 7 decembrie 2022, 6509 din 8 decembrie 2022 și 6524 din 9 decembrie 2022 au fost comunicate prestatorului abia la data de 12 decembrie 2022 și că din lecturarea acestor procese verbale precum și a celor încheiate cu privire la data de 12 decembrie 2022 rezultă că în cuprinsul lor nu s-a menționat vreun termen **pentru remediere**.

Or, în conformitate cu articolul 13.3 din contractul subsecvent, achizitorul își rezervă dreptul de a rezilia prezentul contract, în oricare din următoarele situații:

- a) În cazul în care se înregistrează 3 procese verbale de recepție, pe perioada derulării contractului, în care au fost consemnate nereguli cu privire la modul de îndeplinire a contractului, iar acestea nu au fost remediate în termenul prevăzut
- b) În cazul în care achizitorul a transmis prin fax, e-mail sau poștă, cel puțin două notificări cu privire la neîndeplinirea de către prestator a obligațiilor asumate, neconformitățile nefiind remediate în termenul stabilit prin notificare.

În conformitate cu articolul 12.2 din acordul cadru, promitentul achizitor își rezervă dreptul de a rezilia parțial sau în întregime acordul cadru și implicit contractul subsecvent, începând cu prima zi a lunii următoare, în oricare din următoarele situații:

- a) În cazul în care se înregistrează 3 procese verbale de prestare a serviciilor, pe perioada derulării unui contract subsecvent, în care au fost consemnate nereguli cu privire la modul de îndeplinire a contractului subsecvent, iar acestea nu au fost remediate în termenul prevăzut

b) În cazul în care promitentul achizitor a transmis prin fax, e-mail sau poștă, cel puțin două notificări cu privire la neîndeplinirea de către promitentul prestator a obligațiilor asumate, neconformitățile nefiind remediate în termenul stabilit prin notificare.

În concluzie, reclamantei nu i s-a oferit vreun termen pentru remedierea neconformităților stabilite prin notificare, prin urmare nu se poate afirma că aceasta ar fi în culpă cu privire la neîndeplinirea obligației de remediere a neregulilor, în condițiile prevăzute la articolul 12.3 din acordul cadru și articolului 13.3 din contractul subsecvent.

Având în vedere motivele pentru care este prevăzută emiterea documentului constatator, astfel cum sunt acestea redată în art. 166 al. 1 lit. b din HG 395/2016, Tribunalul nu va analiza susținerile reclamantei referitoare la data la care putea interveni rezilierea, întrucât aceste aspecte exced obiectului judecării prezentului litigiu.

Pentru aceste motive, instanța urmează să admită în parte cererea de chemare în judecată și să dispună anularea în parte a documentului constatator cu numărul 1260110 din data de 28.12.2022 emis de pârâtă în sensul că reclamanta nu este în culpă pentru faptul că nu a prestat serviciile în datele de 5, 6 și 7 decembrie 2022 și nici cu privire la neîndeplinirea obligației de remediere a neregulilor, în condițiile prevăzute la articolul 12.3 din acordul cadru și articolului 13.3 din contractul subsecvent. Tribunalul va respinge, în rest, acțiunea, ca neîntemeiată și va menține, în rest, documentul constatator cu numărul 1260110 din data de 28.12.2022 emis de pârâtă.

Conform art. 453 C.pc., (1) *Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.* (2) *Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.*

Având în vedere temeiurile de drept expuse, soluția ce se preconizează pe fondul cauzei și solicitarea reclamantei, instanța va admite în parte cererea de acordare a cheltuielilor de judecată și va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de 150 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta IDOX SOLUTIONS SRL, cu sediul în Cluj Napoca, Bulevardul 21 decembrie 1989, numărul 37, județ Cluj, în contradictoriu cu pârâta OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, cu sediul în București, Bulevardul Unirii, numărul 74, Sector 3.

Dispune anularea în parte a documentului constatator cu numărul 1260110 din data de 28.12.2022 emis de pârâtă, în sensul că reclamanta nu este în culpă pentru faptul că nu a prestat serviciile în datele de 5, 6 și 7 decembrie 2022 și nici cu privire la neîndeplinirea obligației de remediere a neregulilor, în condițiile prevăzute la articolul 12.3 din acordul cadru și articolului 13.3 din contractul subsecvent.

Respinge, în rest, acțiunea, ca neîntemeiată și menține, în rest, documentul constatator cu numărul 1260110 din data de 28.12.2022 emis de pârâtă.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 150 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs, în termen de 10 zile de la comunicare.

Recursul se va depune la Tribunalul Cluj.

Soluția a fost pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei, astăzi, 22.02.2023.

**PREȘEDINTE**

*Velniciuc Ciupărcă Iuliana Cristina*

Red. VCIC/4 ex./22.02.2023



**GREFIER**  
*Cristina Stana*  
Grefier  
Conform cu Oficiul Național al Registrului Comerțului  
CLUJ