



Nr. de iesire: 418/06.05.2021

Catre: **CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucuresti, cod postal 030084
Fax: +40213104642/+40218900745, e-mail: office@cnsr.ro

Spre stiinta: **OFICIUL NATIONAL AL REGISTRULUI COMERTULUI**
Str. Unirii nr. 74, sector 3, Bucuresti, cod postal 030837
Fax: +400213160808, email: valentin.vladu@onrc.ro

Ref: Contestatie privind procedura de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect **“SISTEM ELECTRONIC INTEGRAT AL ONRC CONSOLIDAT SI INTEROPERABIL DESTINAT ASIGURARII SERVICIILOR DE E-GUVERNARE CENTRATE PE EVENIMENTE DE VIATA (ONRC V2.0)”**, anunt de participare nr. CN1023792 din 18.08.2020 si in JOUE sub nr. 2020/S 161-391334 din 20.08.2020

Tipul contractului: Servicii, in afara celor cuprinse in Anexa II

Tip procedura si modalitatea de desfasurare: licitatie deschisa

Cod CPV principal: 72200000-7 - Servicii de programare si de consultanta software (Rev.2)

Numar de referinta: 1494209120191CP123634

Anunt de participare pe site-ul www.e-licitatie.ro: CN1023792 din 18.08.2020

numar publicare in JOUE: 2020/S 161-391334

Autoritatea contractanta: Oficiul National al Registrului Comertului

Data: 06.05.2021

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, **Asocierea** compusa din **Acquis Consulting S.R.L.**, persoana juridica romana, cu sediul social in Bucuresti, strada Zagazului nr. 21-25, Spatiu Administrativ B.P. 5, sector 1, telefon +40726/199.669, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti sub nr. J40/10120/2010, avand CUI RO 27599972 (denumita in continuare **“Acquis”**), actionand ca lider al Asocierii, si eProseed Europe S.A., eProseed Eastern Europe S.R.L., Enterprise

Software Development S.R.L., actionand ca Asociati, impreuna denumite in acest document "Asocierea") si cu sediul ales pentru comunicarea actelor conform art. 10 din Legea nr. 101/2016 in Romania, Bucuresti, Sector 5, Bd. Natiunile Unite nr. 4 bloc 107A, etaj 9, Gemeni Center, e-mail: romania@gpa-law.ro, telefon: +40 310 699 292, **Asocierea reprezentata legal** prin dna. CULCESCU Elena - Mihaela, identificata cu CI seria OT nr. 762754, cu puteri depline de reprezentare si conventional prin GPA LAW FIRM, av. Laurentiu Gorun conform imputernicirii atasate

in calitate de **ofertant** la procedura de atribuire a contractului avand ca obiect "SISTEM ELECTRONIC INTEGRAT AL ONRC CONSOLIDAT SI INTEROPERABIL DESTINAT ASIGURARII SERVICIILOR DE E-GUVERNARE CENTRATE PE EVENIMENTE DE VIATA (ONRC V2.0)", anunt de participare nr. CN1023792 din 18.08.2020 ("**Procedura de Atribuire**")

in contradictoriu cu Autoritatea Contractanta **OFICIUL NATIONAL AL REGISTRULUI COMERTULUI**, cu sediul in Str. Unirii nr. 74, sector 3, Bucuresti, cod postal 030837, Fax: +400213160808, email: valentin.vladu@onrc.ro ("**Autoritatea Contractanta**"),

in temeiul art. 8 si 10 din Legea 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor ("**Legea 101/2016**"), in termen legal prin raportare la data cand ne-a fost comunicate actele contestate

formulam prezenta

CONTESTATIE

impotriva procedurii de licitatie deschisa pentru atribuirea contractului avand ca obiect "SISTEM ELECTRONIC INTEGRAT AL ONRC CONSOLIDAT SI INTEROPERABIL DESTINAT ASIGURARII SERVICIILOR DE E-GUVERNARE CENTRATE PE EVENIMENTE DE VIATA (ONRC V2.0)", respectiv impotriva:

- a) Comunicarii privind rezultatul procedurii de atribuire prin intermediul careia ne-a fost comunicata decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei noastre ca fiind neconforma si respinsa si decizia de anulare a procedurii de atribuire nr. 322325/28.04.2021 („**Comunicarea 322325**”);
- b) Raportului procedurii nr. EC3172/27.04.2021;
- c) Oricaror acte anterioare si/sau subsecvente care ar aduce atingere ofertei noastre in cadrul procedurii,

- d) Actelor subsecvente care s-ar fi putut incheia fara participarea noastra si a oricaror proceduri ulterioare Comunicarii 322325.

Prin care solicitam:

1. **Anularea** Comunicarii nr. 322325/28.04.2021 emisa de Autoritatea Contractanta („Comunicarea 322325”) prin care oferta Asocierei Acquis Consulting S.R.L., eProseed Europe S.A., eProseed Eastern Europe S.R.L., Enterprise Software Development S.R.L. a fost declarata neconforma si respinsa, iar procedura de atribuire a fost anulata;
2. **Anularea** Raportului Procedurii nr. EC3172 din 27.04.2021 („Raportul procedurii”) emis de Autoritatea Contractanta si a actelor anterioare sau subsecvente si/sau conexe, in ceea ce priveste decizia de anulare a procedurii de atribuire;
3. **Obligarea Autoritatii Contractante la reluarea procedurii de atribuire in cauza** in conformitate cu decizia care urmeaza a fi pronuntata de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor si cu dispozitiile legale aplicabile si pe cale de consecinta la reevaluarea ofertei **subscrisei Asocierei si stabilirea ofertei castigatoare** cu respectarea prevederilor legale in materia achizitiilor publice.

avand in vedere argumentele si considerentele expuse in continuare.

Interesul nostru in formularea prezentei contestatii este evident si are in vedere faptul ca cealalta oferta depusa de asocierea ofertanta condusa de liderul S&T Romania a fost descalificata ca si neconforma, fapt pentru care in eventualitatea admiterii contestatiei de fata si reluarii procedurii de atribuire oferta subscrisei are sanse de a fi declarata castigatoare.

MOTIVE

1. SITUATIA IN FAPT

OFICIUL NATIONAL AL REGISTRULUI COMERTULUI, in calitate de Autoritate Contractanta („Autoritatea contractanta”) a publicat in SEAP anuntul de participare nr. CN1023792 din 18.08.2020 si implicit documentatia de atribuire aferenta procedurii de atribuire a contractului avand ca obiect “SISTEM ELECTRONIC INTEGRAT AL ONRC CONSOLIDAT SI INTEROPERABIL DESTINAT ASIGURARII SERVICIILOR DE E-GUVERNARE CENTRATE PE EVENIMENTE DE VIATA (ONRC V2.0)”.

Conform Fisei de date a achizitiei, valoarea procedurii a fost estimata la **138.439.932,00** lei, criteriul de atribuire fiind “*cel mai bun raport calitate – pret*”.

In cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 (doua) oferte:

1. Oferta subscrisei, Asocierea dintre Acquis Consulting S.R.L. (Lider), eProseed Europe S.A. (Asociat), eProseed Eastern Europe S.R.L. (Asociat), Enterprise Software Development S.R.L. (Asociat);
2. Oferta Asocierei dintre S&T Romania (Lider) si Trencadis Corp S.R.L. (Asociat).

In urma evaluarii ofertelor depuse, Autoritatea Contractanta ne-a transmis Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 322325/28.04.2021 (**Anexa 1**), prin care ne-a informat ca :

- (i) oferta Asocierei subscrisei este neconforma avand in vedere prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. 395/2016 si inacceptabila in temeiul art. 134 alin (5) din acelasi act normati si subsecvent a fost respinsa, iar
- (ii) in conformitate cu prevederile art. 215 alin (1) din Legea 98/2016 procedura de atribuire a fost anulata in temeiul art. 212, alin. (1), lit. a) teza a II-a din Legea 98/2016 privind achizitiile publice avand in vedere ca nu a fost depusa nicio oferta admisibila.

Invederam distinsului Consiliu faptul ca in aprecierea noastra Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 322325/28.04.2021 si Raportul procedurii nr. nr. EC3172 din 27.04.2021 (Anexa 2) emise de catre Autoritatea Contractanta **sunt nelegale si netemeinice, in ceea ce priveste evaluarea ofertei subscrisei si declararea acesteia ca neconforma si inacceptabila precum si sub aspectul emiterii deciziei de anulare a procedurii de atribuire**, pentru considerentele pe care le vom expune in continuare.

2. MOTIVELE DE NELEGALITATE SI NETEMEINICIE A ACTELOR CONTESTATE

Prin Comunicarea Rezultatului Procedurii nr. 322325/28.04.2021, Autoritatea Contractanta ne-a informat cu privire la decizia de a declara oferta subscrisei Asocierei ca fiind neconforma si inadmisibila si subsecvent respinsa, precum si cu privire la decizia de a anula procedura de atribuire in cauza in temeiul art. 212, alin. (1), lit. a) teza a II-a din Legea 98/2016 privind achizitiile publice.

Declararea ofertei subscrisei ca fiind neconforma si inadmisibila este eronata si nelegala, astfel cum vom demonstra in continuare.

- i. In ceea ce priveste concluzia comisiei de evaluare *“Completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativa de documentatie, solicitata de autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire, nu poate fi considerata a completare formala sau de confirmare, fiind de natura sa incalce principiul tratamentului egal si transparentei, prevazute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare. [...] In contextul celor prezentate, comisia de evaluare a constatat ca nu au fost respectate prevederile obligatorii ale documentatiei de atribuire mai sus mentionate, respectiv de prezentare in SEAP, pana la data si ora limita de depunere, cu semnatura electronica extinsa, a fiselor tehnice, manualelor si/sau ghidurilor de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele si produsele software prezentate, astfel incat sa rezulte faptul ca acestea respecta cerintele caietului de sarcini”*.

Pe parcursul procesului de evaluare a propunerii tehnice depuse de subscrisa, **Autoritatea Contractanta a transmis 5 (cinci) solicitari de clarificare** prin adresele:

- nr. 157935/26.02.2021, cuprinzand 32 de intrebari de clarificare;
- nr. 174441/04.03.2021, cuprinzand 1 intrebare de clarificare;
- nr. 177378/05.03.2021, cuprinzand 5 intrebari de clarificare;
- nr. 177938/05.03.2021, cuprinzand 153 intrebari de clarificare;
- nr. 193410/11.03.2021, cuprinzand 17 intrebari de clarificare.

Subscrisa, am raspuns concludent si in termen tuturor solicitarilor de clarificare transmise de catre comisia de evaluare, iar in data de 16.03.2021 ne-au fost comunicate prin Adresa nr. 204728, cerintele minime care vor fi prezentate in cadrul sesiunii demonstrative, ce urma a fi organizata in cadrul procedurii de atribuire.

Contrar sustinerilor comisiei de evaluare, nu consideram ca prin raspunsul la solicitarile de clarificare am completat propunerea tehnica cu o parte semnificativa de documentatie, intrucat propunerea tehnica depusa de Asocierea noastra raspunde in totalitate tuturor cerintelor minime solicitate prin documentatia de atribuire. Asadar, in ceea ce ne priveste, solicitarile de clarificari ce ne-au fost transmise, acestea s-au referit la diverse informatii si documente suplimentare, pe care le-am comunicat la timp si in integralitate, sustinerile comisiei de evaluare demonstrand astfel fie o abordare grabita si superficiala a acesteia grevata pe volumul imens de date si inregistrari in procedura de fata fie pe intelegerea insuficienta a propunerii noastre tehnice din partea Autoritatii Contractante.

Precizam faptul ca fisele tehnice ale componentelor sistemului informatic au fost incarcate in SEAP pana la data limita de depunere a ofertelor, asa cum reiese din extrasul din SEAP de mai jos:

Documente de oferta tehnica

DENUMIRE DOCUMENT	COD DOCUMENT	DATA INCARCARI
[CN1023792/00113] Demo.part09.rar.p7s		12.11.2020 14:29
[CN1023792/00120] Demo.part13.rar.p7s		12.11.2020 14:39
[CN1023792/00121] Demo.part14.rar.p7s		12.11.2020 14:41
[CN1023792/00132] Demo.part22.rar.p7s		12.11.2020 14:49
[CN1023792/00082] Anexe_Datacenter.zip.002.p7s		12.11.2020 13:01
[CN1023792/00131] Demo.part21.rar.p7s		12.11.2020 14:49
[CN1023792/00123] Demo.part15.rar.p7s		12.11.2020 14:42
[CN1023792/00111] Demo.part07.rar.p7s		12.11.2020 14:26
[CN1023792/00127] Demo.part18.rar.p7s		12.11.2020 14:46
[CN1023792/00041] Matrice Experti si Documente suport experti.pdf.p7s		12.11.2020 09:30

GPA LAW FIRM

Bulevardul Natiiunle Unite nr. 4, bloc 107A, et. 9, sector 5, Bucuresti, telefon: +40 310 699 292/3/4;

fax: +40 310 699 295

e-mail: office@gpa-law.ro web: www.gpa-law.ro

[CN1023792/00124] Aneka - Plan de proiect (grafic Gantt).pdf.p7s	12.11.2020 14:43
[CN1023792/00105] Demo.part04.rar.p7s	12.11.2020 14:17
[CN1023792/00099] Demo.part01.rar.p7s	12.11.2020 14:10
[CN1023792/00112] Demo.part08.rar.p7s	12.11.2020 14:28
[CN1023792/00088] Anexe Tehnice.z05.p7s	12.11.2020 13:17
[CN1023792/00089] Anexe Tehnice.zip.p7s	12.11.2020 13:19
[CN1023792/00081] Anexe_Datacenter.zip.001.p7s	12.11.2020 13:01
[CN1023792/00128] Demo.part19.rar.p7s	12.11.2020 14:47
[CN1023792/00126] Demo.part17.rar.p7s	12.11.2020 14:45
[CN1023792/00133] Demo.part23.rar.p7s	12.11.2020 14:51
[CN1023792/00115] Demo.part11.rar.p7s	12.11.2020 14:30
[CN1023792/00085] Anexe Tehnice.z02.p7s	12.11.2020 13:16

[CN1023792/00087] Anexe Tehnice.z04.p7s	12.11.2020 13:17
[CN1023792/00135] Anexa Tehnica Storage si Solutie Backup.zip.p7s	12.11.2020 14:58
[CN1023792/00108] Anexa_Matrice de punctaj.pdf.p7s	12.11.2020 14:22
[CN1023792/00116] Demo.part12.rar.p7s	12.11.2020 14:31
[CN1023792/00125] Demo.part16.rar.p7s	12.11.2020 14:44
[CN1023792/00130] Demo.part20.rar.p7s	12.11.2020 14:48
[CN1023792/00106] Demo.part05.rar.p7s	12.11.2020 14:19
[CN1023792/00094] Anexa Tehnica Storage si Solutie Backup.zip.p7s	12.11.2020 13:50
[CN1023792/00109] Declaratii producatori.pdf.p7s	12.11.2020 14:23
[CN1023792/00119] CN1023792_Propunere tehnica_ONRC.pdf.p7s	12.11.2020 14:35
[CN1023792/00104] Demo.part03.rar.p7s	12.11.2020 14:15
[CN1023792/00110] Demo.part06.rar.p7s	12.11.2020 14:25

[CN1023792/00084] Anexe Tehnice.z01.p7s	12.11.2020 13:15
[CN1023792/00102] Demo.part02.rar.p7s	12.11.2020 14:13
[CN1023792/00114] Demo.part10.rar.p7s	12.11.2020 14:30
[CN1023792/00134] Demo.part24.rar.p7s	12.11.2020 14:51
[CN1023792/00086] Anexe Tehnice.z03.p7s	12.11.2020 13:16

Fisierele incarcate in SEAP denumite:

[CN1023792/00082] Anexe_Datacenter.zip.002.p7s
[CN1023792/00088] Anexe Tehnice.z05.p7s
[CN1023792/00089] Anexe Tehnice.zip.p7s
[CN1023792/00081] Anexe_Datacenter.zip.001.p7s
[CN1023792/00085] Anexe Tehnice.z02.p7s
[CN1023792/00087] Anexe Tehnice.z04.p7s
[CN1023792/00135] Anexa Tehnica Storage si Solutie Backup.zip.p7s
[CN1023792/00094] Anexa Tehnica Storage si Solutie Backup.zip.p7s
[CN1023792/00084] Anexe Tehnice.z01.p7s
[CN1023792/00086] Anexe Tehnice.z03.p7s

contin fisiere tehnice ale componentelor sistemului informatic, iar acestea au fost incarcate in SEAP pana la termenul limita de depunere al ofertelor. Mentionam ca toate fisierele tehnice incluse in cadrul propunerii tehnice sunt publice, acestea putand fi accesate si verificate direct pe site-urile producatorilor.

In acceptiunea subscrisei, chiar daca o parte din fisierele tehnice incarcate in SEAP, din varii motive, nu au putut fi accesate de catre comisia de evaluare, retransmiterea acestora prin raspunsurile la solicitarile de clarificare nu poate fi considerata ca reprezentand o completare a propunerii tehnice din considerente pe care le vom expune in cele ce urmeaza.

Pentru toate componentele solicitate de catre Autoritatea Contractanta prin Caietul de Sarcini, au fost prezentate in mod explicit atat:

- (i) informatii cu privire la producatorul componentelor, cat si
- (ii) gama de produse oferite.

Prin urmare, transmiterea fiselor tehnice pentru o parte din componentele sistemului informatic prin raspunsul la solicitarile de clarificare, reprezinta vicii de forma, astfel cum sunt acestea definite prin art. 135, alin. (3) din HG 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare "In sensul dispozitiilor alin. (1), viciile de forma reprezinta acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/completare este sustinuta in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial in alte documente prezentate de ofertant sau a caror

corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire".

Mentionam de asemenea, faptul ca prezentarea fiselor tehnice ca raspuns la solicitarile comisiei de evaluare, nu este susceptibila a produce un avantaj in raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire, deoarece atat modelele, cat si producatorii tuturor componentelor sistemului informatic au fost prezentate in cadrul ofertei tehnice depuse initial, prin urmare informatiile cu privire la aceste componente erau cunoscute inca de la depunere, acestea neputand fi modificate prin raspunsurile la solicitarile de clarificare. In considerentele sale, comisia de evaluare s-a limitat practic la a formula si infatisa propria perceptie / analiza eminentamente subiectiva a documentelor comunicate de noi, aspectele evidentiata intentionat in cadrul Comunicarii 322325 neavand un corespondent in documentele din cadrul ofertei depuse de autoarea prezentului demers juridic.

Cu titlu de exemplu indicam faptul ca afirmatiile comisiei de evaluare conform carora: „completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativa de documentatie (n.n nu precizeaza AC in ce anume ar consta aceasta parte semnificativa), solicitata de autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire si omisa a fi transmisa initial, astfel incat sa corespunda cerintelor documentatiei de atribuire, nu poate fi considerata o completare formala sau de confirmare fiind de natura sa incalce principiul tratamentului egal si pe cel al transparentei” sunt false si rauvoitoare, intrucat:

- clarificarile de care face vorbire Comisia de evaluare privesc insasi solicitarile Comisiei de evaluare de indicare a informatiilor privind solutia tehnica, p 72, privind Utilaj, echipament tehnologic: grup electrogen (GE)- Bucuresti.
- ori, in raspunsul sau la solicitarea de clarificare, Asocierea subscrisa a indicat informatii deja existente in cadrul ofertei.

In ceea ce priveste afirmatia Autoritatii contractante cu privire la imposibilitatea de a accesa anumite link-uri din propunerea tehnica, mentionam faptul ca link-urile publice catre documentatiile producatorilor solutiilor oferite, transmise in cadrul ofertei tehnice si a matricei de conformitate erau valide la momentul redactarii propunerii tehnice. La anumite intervale de timp, producatorii isi updateaza site-urile cu noile produse si tehnologii, iar referintele pentru documentatiile tehnice se schimba la nivel de adrese web. Prin intermediul raspunsurilor la intrebarile de clarificari am oferit Autoritatii contractante link-urile valide la momentul intocmirii raspunsurilor si, pentru facilitarea consultarii acestora, am atasat raspunsurilor si documentele publice in format electronic ce se regaseau la adresele mentionate.

De asemenea, potrivit art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016 "In cazul in care informatiile sau documentele prezentate de catre operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau in cazul in care lipsesc anumite documente, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita intr-un anumit termen ofertantilor/candidatilor clarificari si, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de acestia in cadrul ofertelor sau solicitarilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal si transparentei".

Asa cum reiese din textul de lege citat anterior, Autoritatea Contractanta are dreptul de a solicita completari ale documentelor prezentate de catre ofertanti, **prin urmare transmiterea acestora ca urmare a unor solicitari de clarificare nu poate fi interpretata ca reprezentand o completare a ofertei depuse initial. Este cu atat mai curioasa abordarea autoritatii care ea insasi solicita clarificarile in discutie si apoi intelege sa declare oferta noastra ca inacceptabila intrucat nu ar fi fost transmise completari concludente. Chestiunea tehnica in discutie este clara si neechivoca dar daca totusi in aprecierea obiectiva a Comisiei de evaluare ar fi existat un element de neclaritate aceasta avea obligatia sa ne comunice ce anume nu a inteles (intrucat la momentul de fata suntem in ceata cu privire la acest aspect) iar subscrisa ar fi elucidat eventualele neclaritati (daca chiar ar fi existat).**

Consideram ca in procesul de evaluare a ofertelor depuse in cadrul procedurii in cauza, comisia de evaluare ar fi trebuit sa tina cont atat de complexitatea documentatiei de atribuire, cat si de complexitatea ofertelor depuse si de volumul imens de informatii din cuprinsul acestora. Este reputat cunoscut faptul ca legislatia in domeniu nu impune un numar minim sau maxim de solicitari de clarificare pe care o autoritate contractanta trebuie sa le adreseze pentru a fi lamurit un anumit aspect sau mai multe din cuprinsul unei oferte, dar aceasta nu inseamna ca Autoritatea Contractanta trebuie / poate sa respinga o oferta atat timp cat nu s-a edificat asupra concludentei raspunsurilor anterioare sau asupra faptului ca acestea nu au fost in masura sa isi formeze convingerea cu privire la aspectele cu privire la care a solicitat clarificari. Revine Autoritatii contractante indatorirea de a obtine direct si fara nicio indoiala de la ofertant informatiile pe care le considera necesare evaluarii complete si corecte a ofertei, intr-un cadru in care este pe deplin edificata, in **in limitele prevazute de lege**, cu respectarea legislatiei achizitiilor publice incidenta in speta de fata si ale documentatiei de atribuire.

Ori, ca mentiune generala, consideram ca autoritatea contractanta a dat dovada de rea-credinta si de **formalism exacerbat**, incalcand grav principiile achizitiilor publice mentionate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, dintre care mentionam in mod special proportionalitatea si transparenta, precum si art. 14 si 15 cod civil, dreptul comun care completeaza dispozitiile Legii 98/2016:

„ART. 14

Buna-credinta

(1) *Orice persoana fizica sau persoana juridica trebuie sa isi exercite drepturile si sa isi execute obligatiile civile cu buna-credinta, in acord cu ordinea publica si bunele moravuri.*

(2) *Buna-credinta se prezuma pana la proba contrara.*

ART. 15

Abuzul de drept

Niciun drept nu poate fi exercitat in scopul de a vatama sau pagubi pe altul ori intr-un mod excesiv si nerezonabil, contrar bunei-credinte.

ART. 1.170

Buna-credinta

Partile trebuie sa actioneze cu buna-credinta atat la negocierea si incheierea contractului, cat si pe tot timpul executarii sale. Ele nu pot inlatura sau limita aceasta obligatie.”.

Citam in acest sens chiar decizii ale Distinsului Consiliu:

Decizia publicata in BO nr. 2483 din 2014:

„[...] Raportat la cele expuse in motivare, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a dat dovada de un formalism excesiv in evaluarea ofertei contestatorului, incalcand, astfel, principiile proportionalitatii si al eficientei utilizarii fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica, enuntate la art. alin. (2) lit. d) si f) din OUG nr. ...2006, cu modificarile si completarile ulterioare, retinut fiind faptul ca singurul element constatat de aceasta, care sa conduca la declararea ca inacceptabila a ofertei contestatorului, a fost depunerea unui certificat de atestare fiscala care precizeaza obligatiile de plata la bugetul local, valabil pana la 31.05.2014; autoritatea contractanta nefacand aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr.925/2006, modificata si completata, respectiv ale art. 201 din ordonanta de urgenta. In baza art. 278 alin. (2) si (4) din OUG nr. ...2006, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul va admite contestatia formulata de ... in contradictoriu cu ... (PRIMARIA) si va anula Raportul procedurii nr. 2689/23.07.2014 si actele subsecvente acestuia, in partea dedicata [...]”

Decizia publicata in BO nr. 2066 din 2014:

„Raportat la cele expuse in motivare, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a dat dovada de un formalism excesiv in evaluarea ofertei contestatorului, incalcand, astfel, principiile proportionalitatii si al eficientei utilizarii fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica, enuntate la art. alin. (2) lit. d) si f) din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, retinut fiind faptul ca aceasta nu a constatat alte elemente care sa conduca la respingerea ofertei contestatorului si nu a inteles sa aplice prevederile art. 78 din HG nr....25/2006, modificata si completata”.

- ii. In ceea ce priveste concluziile comisiei de evaluare “[...] cerintele pentru echipament tehnologic: grup electrogen (GE) - Bucuresti nu sunt indeplinite, ofertatul prezentand un raspuns neconcludent, respectiv a transmis un document emis de BT Best Tools Company S.R.L., distribuitorul autorizat [...] si nu de catre producatorul echipamentului, respectiv AKSA Turkey, precum si fara sa faca dovada ca varianta modificata respecta normativele tehnice aprobate de institutiile competente pentru respectivul echipament”
“[...] cerintele pentru echipament tehnologic: grup electrogen (GE) - Constanta nu sunt indeplinite, ofertatul prezentand un raspuns neconcludent, respectiv a transmis un document emis de BT Best Tools Company S.R.L., distribuitorul autorizat [...] si nu de catre producatorul echipamentului, respectiv AKSA Turkey, precum si fara sa faca dovada ca varianta modificata respecta normativele tehnice aprobate de institutiile competente pentru respectivul echipament”

In organizarea oricarei proceduri de licitatie, Autoritatea contractanta este datoare sa isi exercite in mod efectiv si corect rolul activ, iesind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretarilor strict textuale si scolastice a normelor. Oferta depusa de un participant la procedura trebuie analizata in ansamblul sau, ca un tot unitar si sistematic. Atentia Autoritatii contractante trebuie centrata pe clarificarea ei in sensul real, complet si de ansamblu¹.

Este de notorietate ca evaluarea ofertelor depuse intr-o procedura de achizitie publica reprezinta o activitate complexa a **comisiei de evaluare care este tinuta** la a se edifica pe deplin, atat ca urmare a analizei cu obiectivitate si imparțialitate a ofertelor, cat si ca urmare a eventualelor solicitari de clarificari (ipoteza de fata) si justificari cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului in care acestea raspund intru-totul necesitatilor de achizitie ale autoritatii contractante, asa cum sunt descrise in documentatia de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal (din pacate am avut senzatia ca asa stau lucrurile in cazul nostru), in care, eventual, comisia de evaluare respinge o oferta fara a face o analiza temeinica a continutului ofertelor limitandu-se a face presupuneri fata de continutul neexplicit al acestora.

In cadrul operatiunii de stabilire a admisibilitati sau inadmisibilitatii unei oferte, autoritatea contractanta trebuie sa se edifice dincolo de orice dubiu (intrucat *in dubio pro reo*) in ceea ce priveste acoperirea tuturor necesitatilor sale de achizitie cat si in privinta faptului ca pretul propus reflecta valoarea prestatilor ce ii vor fi puse la dispozitie de ofertant.

Astfel, Autoritatea trebuie sa se afle in posesia acelor documente si informatii care sa probeze includerea , de catre ofertant, in pretul propus a tuturor elementelor de cost implicate in activitatea pe care o va desfasura – este exact ceea ce am si facut noi, respectiv am furnizat la timp si intr-o maniera deschisa si colaborativa toate informatiile solicitate de autoritate, imposibilitatea tehnica a acesteia de a deschide la timp si in integralitate arhivele electronice cu informatii excluzand orice responsabilitate din partea noastra si nefiind un criteriu obiectiv si rezonabil pentru declararea ofertei asocierii subscribe ca neconforma si inadmisibila. In acest sens, rugam Consiliu in calitatea sa de „instanta de control ierarhic” sa cenzureze considerentele Autoritatii si sa dispuna masurile mediatorii permise de lege, admitand prezenta contestatie asa cum a fost ea formulata in capetele sale de cerere.

Prin Adresa nr. 174441 din data de 04.03.2021, ne-a fost transmisa urmatoarea solicitare de clarificare:

“In cadrul raspunsului dumneavoastra la intrebarea 10, ati precizat ca: “... fisa tehnica pusa la dispozitie de catre producatorul AKSA pentru produsul AD510 contine informatii generale despre produsul respectiv. Produsul pe care il vom livra, in eventualitatea in care prezentul contract ne va fi atribuit, va fi configurat de catre Producator/Furnizor pentru a respecta intocmai cerintele minime solicitate prin documentatia de atribuire, astfel cum ne-am asumat in mod clar si fara echivoc in cadrul matricei de conformitate, paginile 138-142”, iar

¹ D.D. Serban, *Jurisprudenta comentata in materia achizitiilor publice*, vol. IV, ed. Hamangiu, Bucuresti, 2014, p. 399 si urm. In acelasi sens, a se vedea Hotararea Tribunalului de Prima Instanta din 10 decembrie 2009 pronuntata in cauza T-195/08.

In cadrul raspunsului dumneavoastra la intrebarea 11, ati precizat ca: "... Produsul pe care il vom livra, in eventualitatea in care prezentul contract ne va fi atribuit, va fi configurat de catre Producator/Furnizor pentru a respecta intocmai cerintele minime solicitate prin documentatia de atribuire, astfel cum ne-am asumat in mod clar si fara echivoc in cadrul matricei de conformitate, paginile 146-150".

Fata de aceste raspunsuri, comisia de evaluare va solicita sa prezentati orice document emis de catre Producator, din care sa reiasa ca, in cazul in care veti fi desemnat castigator al procedurii de atribuire, grupurile electrogene oferite de dumneavoastra in propunerea tehnica pentru Centrul principal de date Bucuresti si Centrul secundar de date Constanta, vor fi configurate de acesta, cu respectarea normativelor tehnice aprobate de institutiile competente pentru respectivul echipament, astfel incat sa indeplineasca si urmatoarele cerinte, solicitate prin caietul de sarcini:

- *Generatorul va fi echipat cu Motor Diesel cu 6 cilindri in linie;*
- *Greutatea generatorului va fi de maxim 4000 kg".*

Subscrisa, am raspuns in termen solicitarii comisiei de evaluare, respectiv am transmis oferta de la producatorul BT Best Tools Company S.R.L. pentru echipamentul grup electrogen (GE) (**Anexa 3**).

Ca o chestiune prealabila, solicitam CNSC sa constate faptul ca in acest context, transmiterea unui document emis de catre Producator nu mai este interpretata de catre comisia de evaluare ca fiind o completare a propunerii tehnice, acest aspect fiind in totala contradictie cu motivul pentru care oferta subscrisei a fost declarata ca fiind neconforma, prezentat la punctul anterior din prezenta contestatie.

Revenind, precizam faptul ca modelul de grup electrogen oferit de catre Asocierea noastra este AKSA AD 510 / AC500- A Customized Solution – Special Canopy, produs de catre societatea BT Best Tools Company S.R.L. BT Best Tools Company S.R.L. este o companie romaneasca ce produce grupuri electrogene adaptate la nevoile clientilor. Acesta afirmatie este sustinuta de informatiile publice disponibile pe site-ul acesteia (<https://www.best-tools.ro/grupuri-electrogene/generatoare-custom/>).

Asa cum am precizat anterior, subscrisa Asociere a depus, prin adresa nr. 405/11.03.2021, oferta tehnica si comerciala primita de la producatorul BT Best Tools Company S.R.L. pentru grupul electrogen (GE). Din cuprinsul acesteia reiese in mod clar si fara echivoc faptul ca produsul oferit respecta in totalitate cerintele Autoritatii Contractante solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, conform ofertei tehnice si comerciale primita de la producatorul BT Best Tools Company S.R.L. reiese faptul ca acesta se angajeaza sa modifice produsul AKSA AD510 care este echipat de serie cu motor produs de catre Doosan, model DP158LC, dotat cu 8 cilindri dispusi in V, si sa furnizeze un produs care fie echipat cu motor produs de catre Cummins, model QSZ 15 G6, dotat cu 6 cilindri dispusi in linie.

Operand aceasta modificare, producatorul BT Best Tools Company S.R.L. declara ca greutatea maxima a intregului ansamblu grup electrogen va fi de maxim 4.000 kg, conform cerintei Autoritatii Contractante din cadrul Caietului de sarcini.

Concluzia comisiei de evaluare potrivit careia documentul depus in cadrul raspunsului la solicitarea de clarificare a fost emis de catre distribuitorul autorizat, nu de catre producatorul echipamentului este eronata si in contradictie cu prevederile art. 2, lit. d) din Legea nr. 449/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv: *"In sensul prezentei legi, urmatoorii termeni se definesc astfel: [...]"*

d.) producator:

1. *operatorul economic care fabrica un produs finit sau o componenta a unui produs;*
2. *operatorul economic care fabrica materia prima;*
3. *operatorul economic care isi aplica denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;*
4. *operatorul economic care reconditioneaza produsul;*
5. **operatorul economic sau distribuitorul care modifica, prin activitatea sa, caracteristicile produsului;**
6. *reprezentantul inregistrat in Romania al unui operator economic care nu isi are sediul in Romania sau, in cazul inexistentei acestuia, importatorul produsului;*
7. *operatorul economic care importa produse in vederea realizarii ulterioare a unei operatiuni de vanzare, inchiriere, leasing sau orice alta forma de distributie specifica derularii afacerilor;*
8. *distribuitorul produsului importat, in cazul in care nu se cunoaste importatorul, chiar daca producatorul este mentionat;*
9. *distribuitorul produsului, in cazul in care importatorul nu poate fi identificat, daca nu informeaza persoana prejudiciata, in termen de 30 de zile de la cererea acesteia, asupra identitatii importatorului".*

Astfel, avand in vedere faptul ca BT Best Tools Company S.R.L., va modifica prin activitatea sa caracteristicile privind greutatea si motorizarea grupului electrogen modelul AKSA AD510, **reiese in mod indubitabil calitatea acestuia de producator al echipamentului, conform definitiei din Legea 449/2003.**

Pentru a facilita pronuntarea unei decizii de catre CNSC atasam prezentei contestatii un document emis de catre producatorul AKSA Jenerator Sanayi A.S (**Anexa 4**), prin care acesta certifica faptul ca societatea BT Best Tools Company S.R.L. este autorizata de catre acesta sa efectueze modificari ale echipamentelor produse de catre AKSA in vederea furnizarii de solutii la cheie, adaptate in conformitate cu cerintele specifice ale clientilor. Citam in acest sens un paragraf esential si relevant pentru acuratetea si temeinicia pozitiei noastre procesuale respectiv: *"societatea BT Best Tools Company SRL dispune de capacitatea de a adapta/personaliza si efectua lucrari de mentenanta asupra generatorului AKSA cat si lucrari de instalare si furnizare solutii la cheie"*.

Este asadar evident faptul ca argumentul Autoritatii contractante este lipsit de substanta si nu vadeste decat o abordare restrictiva si abuziva in ceea ce ne priveste, argumentele de text dar si substantiale furnizate de Asocierea subscrisa fiind clare si suficiente.

Urmare a clarificarilor solicitate de autoritate, asocierea noastra nu a facut decat sa raspunda nelamurilor invocate de comisia de evaluare, niciun moment nefiind vorba de completari ale ofertei, toate inscrisurile furnizate nevand alt scop decat acela de a permite Autoritatii sa verifice si sa certifice corectitudinea si suficienta specificatiilor tehnice. Facem aceasta argumentatie mai ales in contextul in care din motive obiective, independente de noi, o parte din documentele trimise de noi / fisele tehnice nu au putut fi deschise si analizate la timp si in integralitate de comisia de evaluare.

Rolul acestor clarificari nu este altul decat acela de a proba sustenabilitatea si fezabilitatea ofertei noastre, astfel incat Autoritatea contractanta sa aiba certitudinea ca oferta noastra este corecta si reala si astfel nu este viciat rezultatul procedurii. Am considerat necesara o astfel de abordare plecand de la realitatea factica si juridica conform careia orice decizie a autoritatii in cadrul procedurii de achizitie publica privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentata pe o evaluare temeinica a ofertei, sub toate aspectele acesteia, si pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale – care nu permit realizarea unei evaluari obiective a ofertei. In cazul de fata am inteles nevoia Autoritatii de a adresa intrebarile formulate inasa este lipsita de fundament abordarea intr-o cheie restrictiva si pripita a materialelor furnizate de subscrisa. Rugam distinsul Consiliu sa verifice in tihna si cu rabdare succesiunea evenimentelor si intregul material probator existent la dosarul achizitiei pentru a decela acuratetea sustinerilor noastre si a observa ca subscrisa Asociere a actionat cu buna-credinta si in limitele cadrului legal edictat de legiuitor in aceasta materie.

- iii. In ceea ce priveste decizia comisiei de evaluare de a anula procedura de atribuire a contractului in temeiul art. 212, alin. (1), lit. a) teza a II-a din Legea 98/2016 privind achizitiile publice.

Situatiile in care Autoritatea Contractanta are obligatia de a anula procedura de atribuire a unui contract de achizitie publica sunt in mod expres reglementate prin art. 212 din Legea 98/2016 privind achizitiile publice, respectiv:

“a) daca nu a fost depusa nicio oferta/solicitare de participare sau daca nu a fost depusa nicio oferta admisibila;

b) daca au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a solutiilor tehnice si/ori financiare;

c) daca incalcari ale prevederilor legale afecteaza procedura de atribuire sau daca este imposibila incheierea contractului;

d) Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor sau instanta de judecata dispune modificarea/eliminarea unor specificatii tehnice/cerinte din caietul de sarcini ori din alte documente emise in legatura cu procedura de atribuire astfel incat nu mai poate fi atins in mod corespunzator scopul achizitiei, iar autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea

de a adopta masuri de remediere, fara ca acestea sa afecteze principiile achizitiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) daca contractul/acordul-cadru nu poate fi incheiat cu ofertantul a carui oferta a fost stabilita castigatoare din cauza faptului ca ofertantul in cauza se afla intr-o situatie de forta majora sau in imposibilitatea fortuita de a executa contractul/acordul-cadru si nu exista o oferta clasata pe locul urmator admisibila.

(2) In sensul dispozitiilor alin. (1) lit. c), prin incalcari ale prevederilor legale se intelege situatia in care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constata erori sau omisiuni, iar autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de a adopta masuri corective fara ca aceasta sa conduca la incalcarea principiilor prevazute la art. 2 alin. (2)".

Prezenta procedura a fost anulata in baza prevederilor art. 212, lit a) din Legea 98/2016, pe considerentul ca niciuna dintre ofertele depuse (inclusiv oferta subscrisei Asocierei) nu a fost admisibila.

Decizia de anulare a procedurii este nu numai nelegala si netemeinica dar si mai ales prematura si neavenita avand in vedere faptul ca, asa cum am prezentat pe larg in cuprinsul prezentei contestatii, propunerea tehnica a Asocierei noastre respecta in totalitate cerintele documentatiei de atribuire, prin urmare aceasta trebuia declarata ca fiind conforma.

Totodata, mentionam ca argumentele prezentate de subscrisa cu privire la incalcarea principiilor achizitiilor publice nu reprezinta generalitati ci sunt elemente si motive clare ce sustin argumentele subscrisei. avand in vedere ca o conduita nelegala a comisiei de evaluare nu poate fi analizata decat prin raportare la dispozitiile legale, doctrinare si aspecte de legalitate transate anterior in jurisprudenta nationala sau internationala. Ori, este dincolo de orice dubiu ca evaluarea ofertei subscrisei s-a facut intr-un mod incorect si advers cu incalcarea principiului tratamentului legal.

Comisia de evaluarea avea obligatia, si speram sa si-o indeplineasca in eventualitatea obligarii sale de Consiliul la reluarea procedurii de evaluare in cauza, sa evalueze oferta noastra numai dupa ce analiza temeinic toate documentele furnizate. Ori, numai in urma obtinerii tuturor informatiilor si documentelor necesare in mod detaliat, comisia de evaluarea putea stabili daca oferta noastra este admisibila.

Pentru toate motivele mai sus aratate, va solicitam admiterea prezentei contestatii asa cum a fost ea formulata in capetele sale de cerere si pronuntarea unei decizii prin care sa dispuneti:

1. **Anularea** comunicarii nr. 322325/28.04.2021 emisa de Autoritatea Contractanta prin care oferta Asocierei Acquis Consulting S.R.L., eProseed Europe S.A., eProseed Eastern Europe S.R.L., Enterprise Software Development S.R.L. a fost declarata neconforma si respinsa, iar procedura de atribuire a fost anulata;
2. **Anularea** Raportului Procedurii nr. EC3172 din 27.04.2021 emis de Autoritatea Contractanta si a actelor anterioare sau subsecvente si/sau conexe, in ceea ce priveste decizia de anulare a procedurii de atribuire;

3. **Obligarea Autoritatii Contractante la reluarea procedurii de atribuire in cauza in conformitate cu decizia care urmeaza a fi pronuntata de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor si cu dispozitiile legale aplicabile si pe cale de consecinta la reevaluarea ofertei subscrisei Asocierei si stabilirea ofertei castigatoare cu respectarea prevederilor legale in materia achizitiilor publice.**

In drept, ne intemeiem prezenta contestatie pe prevederile procedurale ale art. 8 si urm. din Legea nr. 101/2016, precum si pe prevederile de drept material si pe principiile invocate in cuprinsul prezentei.

In probatiune, in sustinerea prezentei cereri intelegem sa ne intemeiem pe documentele existente in cadrul dosarului achizitiei si solicitam incuviintarea probei cu inscrisuri, cu documentele depuse la dosarul achizitiei, precum si orice alte probe a caror necesitate rezulta in urma apararilor formulate, si solicitam in temeiul art. 18 alin. (2) si (4) din Legea nr. 101/2016 obligarea Autoritatii Contractante la trimiterea catre Consiliu a copiei dosarului de achizitie.

Anexe:

Anexa nr. 1: Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 322325/28.04.2021;

Anexa nr. 2: Raportul procedurii nr. EC3172/27.04.2021;

Anexa nr. 3: Oferta tehnica si comerciala emisa de BT Best Tools Company S.R.L;

Anexa nr. 4: Document emis de catre producatorul AKSA Jenerator Sanayi A.S.;

Intelegem sa ne prevalam de prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 urmand ca in termenul legal de 3 zile edictat de legiuitor sa completam contestatia cu documentele ce ar putea fi solicitate de Consiliu, inclusiv in termen de 5 zile de la sesizarea Consiliului sa comunicam dovada achitarii cuantumului cautiunii ce urmeaza a ne fi comunicat de Consiliu in conformitate cu disp. art. 61¹ din Legea 101/2016.

Totodata, formulam pe aceasta cale si:

- (i) **va solicitam in baza art. 19 din Legea nr. 101/2016 sa ne permiteti studiul dosarului ce urmeaza a se constitui pe rolul Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, respectiv in baza art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va solicitam sa ne permiteti formularea de concluzii scrise, cu acordarea unui termen in acest sens;**
- (ii) **cerere de acces si studiu a dosarului achizitiei, inclusiv cererile, documentele de clarificare, procesele verbal intocmite, oferta tehnica si oferta financiara a celui de-al doilea ofertanta, respectiv solicitarile de clarificari si raspunsurile aferente.**

Depunem prezenta contestatie intr-un exemplar la CNSC si un exemplar la Autoritatea Contractanta (atasam si dovada comunicarii contestatiei prin curier si email catre autoritate).



Contestatoarea Asocierea dintre Acquis Consulting S.R.L. (Lider), eProseed Europe S.A. (Asociat), eProseed Eastern Europe S.R.L. (Asociat), Enterprise Software Development S.R.L. (Asociat),

prin **GPA LAW FIRM**

Av. Laurentiu Gorun, cu puteri depline de reprezentare

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'L. Gorun', is written over the text 'Av. Laurentiu Gorun'.