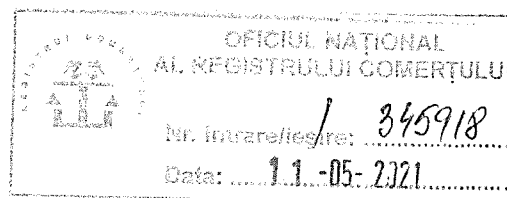


Nr. ieșire 331/10.05.2021



Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Date de contact: Adresa poștală: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Adresa e-mail: office@cnsr.ro

Tel.: +40213104641 / +40213104672 / +40213104673

Fax: +40213104642 / +40218900745

În atenția: **Doamnei Florentina DRĂGAN – Președinte**

Spre știință: **Autorității contractante OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI
COMERȚULUI**

Adresa: Strada: Unirii, nr. 74; Localitate: Bucuresti

Cod de identificare fiscala: 14942091, Cod poștal: 030837

E-mail: valentin.vladu@onrc.ro, Adresa Internet (URL): www.onrc.ro,

Telefon: +40 0213160809, Fax: +40 0213160808,

În atenția: DL. VALENTIN VLADU

Subiect: **CONTESTATIE**

Referitor la: **Procedura de achiziție publică licitație deschisă organizată de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru atribuirea contractului având ca obiect „Sistem Electronic Integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-guvernare centrate pe evenimente de viață (ONRC v2.0)” – lansată prin anunțul de participare nr. CN1023792 publicat în SEAP în data de 18.08.2020 – Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. de ieșire ONRC 322345/23.04.2021 și actele pe care se întemeiază aceasta, în special Raportul procedurii de atribuire, respectiv cele care se întemeiază pe acesta, precum Decizia de anulare a procedurii de atribuire**

Subscrisa, Asocieria formată din S&T ROMANIA S.R.L. (lider de asociere) și TRENCADIS CORP S.R.L. (asociat), reprezentată prin Liderul asocierii, S&T ROMANIA S.R.L. cu sediul social în Str. Gheorghe Polizu nr. 58-60, etaj 5, 10 și 11, sector 1, București înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. J40/1620/31.01.1994, CUI RO 5175054, telefon: 021 208 5800, fax: 021 208 5801, email:snt@snt.ro, având cont bancar IBAN RO37 BTRL 0450 1202 9021 74XX deschis la Banca Transilvania S.A. – Sucursala Victoria, București, reprezentată legal prin Nicoleta Macovei-Administrator și Aurelia Codruta Andrian – Administrator, în calitate de OFERTANT la Procedura de achiziție publică licitație deschisă organizată de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru atribuirea contractului având ca obiect „Sistem Electronic Integrat al

ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-guvernare centrate pe evenimente de viață (ONRC v2.0)” – lansată prin anunțul de participare nr. CN1023792 publicat în SEAP în data de 18.08.2020,

în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare „Legea nr. 101/2016”), formulăm, în termen, prezenta

CONTESTAȚIE

prin care solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (denumit în continuare „Consiliul”) ca, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, să pronunțe o decizie prin care să dispună:

1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. de ieșire ONRC 322345/23.04.2021 precum și a oricăror acte ulterioare sau anterioare acestei Comunicări care cuprind prevederi referitoare la evaluarea ofertei subscrisei și actele pe care se întemeiază aceasta, în special Raportul procedurii de atribuire nr. ... în partea referitoare la evaluarea ofertei subscrisei prin care se constată respingerea acesteia sau cuprind motive pentru respingere (precum, de exemplu, procesele-verbale ale comisiei de evaluare);

2. Anularea Deciziei de anulare a procedurii de atribuire;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei (în special, fără ca enumerarea să fie limitativă, la (re)evaluarea propunerii tehnice a subscrisei, evaluarea ofertei financiare, solicitarea și evaluarea documentelor justificative DUAE etc.) în conformitate cu aspectele care vor fi reținute de Consiliu;

4. Cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, constatarea de către Consiliu a conformității ofertei;

5. Cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, constatarea de către Consiliu a calității de ofertant câștigător a subscrisei și atribuirea contractului de achiziție publică subscrisei;

6. Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, și realizarea de copii ale acestor documente (de către Consiliu, pe cheltuiala subscrisei);

7. Interzicerea accesului oricărei persoane neautorizate legal la documentele depuse de subscrisea ca parte a ofertei sau în legătură cu aceasta, inclusiv în timpul procesului de evaluare, indiferent de documentul în care se regăesc (de ex., inclusiv documente ale autorității contractante, precum procesele-verbale, în care sunt reluate/reproduse, în tot sau în parte, elemente ale ofertei depuse de subscrisea sau răspunsuri ale subscrisei la solicitările de clarificare adresate de către Autoritatea contractantă în timpul procesului de evaluare,

pentru următoarele motive de fapt și de drept:

În fapt,

I. SITUATIA DE FAPT. CONSIDERATIILE PRELIMINARE

În data de 18.08.2020, autoritatea contractantă Oficiul Național al Registrului Comerțului (denumită în continuare și „Autoritatea contractantă”/„ONRC”) a publicat în SEAP (www.licitatie.ro), anunțul de participare nr. CN1023792, împreună cu documentația de atribuire, prin care a fost inițiată procedura de achiziție publică licitație pentru atribuirea contractului având ca obiect „Sistem Electronic Integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-guvernare centrate pe evenimente de viață (ONRC v2.0)”.

Subscrisa a depus ofertă la procedura menționată anterior, în calitate de ofertant, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectând toate prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a ajuns în etapa de evaluare tehnică a ofertei depuse de subscrisa, adresând o serie de întrebări de clarificare.

Ulterior, ONRC a publicat, în SEAP, Raportul procedurii de atribuire și a transmis Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire având nr. de ieșire ONRC 322345/23.04.2021, prin care informează subscrisa că oferta sa este respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), iar procedura de atribuire a fost anulată.

Ca urmare a respingerii ofertei depuse și a anulării procedurii de atribuire, subscrisa depune, în termen, prezenta contestație.

II. OFERTA SUBCRISEI ESTE CONFORMĂ SI POTENTIAL CÂȘTIGĂTOARE

Rugăm Onoratul Consiliul să constate conformitatea ofertei depuse de subscrisa și, prin urmare, caracterul nejustificat al respingerii acesteia.

În consecință, se impune anularea actelor prin care oferta subscrisei este declarată respinsă și, ca urmare a constatării existenței unei oferte admisibile, cea a subscrisei, anularea deciziei Autorității contractante de anulare a procedurii. Totodată, având în vedere că cealaltă ofertă depusă în cadrul prezentei proceduri a fost respinsă ca neconformă (**pentru motive diferite de cele ale respingerii ofertei subscrisei**), cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, rugăm Onoratul Consiliu să constate calitatea de ofertant câștigător a subscrisei și să atribuie subscrisei contractul de achiziție publică.

Astfel, potrivit **Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. de ieșire ONRC 322345/23.04.2021** (denumită în continuare și „Comunicarea rezultatului procedurii”), motivul respingerii ofertei subscrisei este următorul:

„Ca urmare, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Înregistrarea video și documentele incluse în folderele, denumite «Anexa 7- Sesiunea demonstrativă» și «Anexa 2 - Documentații tehnice», prezentate exclusiv pe CD, fără semnătură electronică extinsă, nu au putut fi luate în considerare la evaluarea ofertei.

Completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă de documentație solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, omisă a fi transmisă inițial în SEAP, astfel încât să corespundă cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, fiind de natură să încalce principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Completarea semnificativă a ofertei ca răspuns la solicitările de clarificări nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abatere tehnică minoră în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să fie prezentată astfel încât să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

În contextul celor prezentate, comisia de evaluare a constatat că nu au fost respectate prevederile obligatorii ale documentației de atribuire mai sus menționate, respectiv de prezentare în SEAP până la data și ora limită de depunere, cu semnătură electronică extinsă, a fiselor tehnice, manualelor sau/și ghidurilor de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software prezentate, astfel încât să rezulte faptul că acestea respectă cerințele din prezentul caiet de sarcini.

Pe cale de consecință, oferta depusă de Asocieria formată din S&T ROMANIA SRL (lider asociere) și TRENCADIS CORP SRL (asociat) și subcontractanții: BITHAT SOLUTIONS SRL, METAMINDS SA, ORACLE ROMANIA SRL, Q-EAST SOFTWARE SRL, UNILINE TCS SRL, SC ONLINET SYSTEMS SRL, PYRALIS SERVICES SAL, COMPUTING TECHNOLOGY BUSINESS, MINDSOFT IT SOLUTIONS SRL și CERTSIGN SA la procedura de achiziție publică având ca obiect „„Achiziția serviciilor pentru implementarea sistemului informatic integrat al ONRC consolidat și interoperabil” pentru proiectul ”Sistem electronic integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-guvernare centrate pe evenimente de viață (ONRC V2.0)”, a fost declarată ca fiind neconformă, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și, pe cale de consecință a fost respinsă, în temeiul art. art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm că procedura de atribuire a contractului privind „Achiziția serviciilor pentru implementarea sistemului informatic integrat al ONRC consolidat și interoperabil” pentru proiectul ”Sistem electronic integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-guvernare centrate pe evenimente de viață (ONRC V2.0)”, a fost anulată în temeiul prevederilor art. 212 alin (1), lit a) teza a II a din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă.”

Tot în ceea ce privește motivarea, la pag. 5 din Comunicarea rezultatului procedurii, Autoritatea contractantă precizează următoarele:

„[...] comisia de evaluare a stabilit că **înregistrarea video și documentele incluse în folderele, denumite «Anexa 7 - Sesiunea demonstrativă» și «Anexa 2 - Documentații tehnice», prezentate exclusiv pe CD, fără semnătură electronică extinsă, să nu fie luate în considerare la evaluarea ofertei** având în vedere că ofertantul nu prezentat dovezi concludente care să probeze motivele tehnice care nu i-au permis încărcarea în SEAP, în conformitate cu prevederile obligatorii ale Fișei de date, respectiv nu s-a aflat în imposibilitatea tehnică de a încărca documentele în SEAP, conform răspunsului Autorității pentru Digitalizarea României.

[...]

Procedând la verificarea documentelor cuprinse în cadrul „Anexa 2 - Documentații tehnice” depusă în SEAP, comisia de evaluare a constatat că pentru un număr semnificativ de componente ale sistemului informatic nu s-au regăsit fișele tehnice, manualele sau/și ghidurile de prezentare sau orice alte documente relevante pentru toate echipamentele, componentele și produsele software oferite, astfel încât să rezulte faptul că acestea respecta cerințele caietului de sarcini, fiind prezentate doar referințele (link-urile) către site-uri, iar unele dintre acestea nu au putut fi deschise, aspecte evidențiate pe parcursul evaluării ofertelor.

În consecință, pentru clarificarea acestui aspect, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresele nr. 177937/05.03.2021 nr. 193403/11.03.2021, nr. 196149/12.03.2021, clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței documentației de atribuire, respectiv aceea de prezentare a fișelor tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în caietul de sarcini, prin indicarea documentelor depuse în SEAP și a paginilor care cuprind informațiile solicitate.

Având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 215/19.03.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 217147/22.03.2021 nr. 217/19.03.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 217617/22.03.2021 și nr. 216/19.03.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 217155/22.03.2021, precum și a propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat că o parte semnificativă de documentație solicitată a fi depusă în SEAP, până la termenul limită de depunere a ofertelor și semnate cu semnătură electronică extinsă, pentru demonstrarea modalității de îndeplinire a următoarelor cerințe minime din caietul de sarcini, a fost prezentată cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări”.

În concluzie, rezultă că, potrivit autorității contractante, respingerea ofertei subscrisei este cauzată de un unic motiv: neluarea în calcul, deci neevaluarea (conform susținerilor Autorității contractante) documentelor depuse de subscrisa pe CD, iar nu încărcate în SEAP (cu respectarea documentației de atribuire a Autorității contractante! – subl. ns.), înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, la adresa indicată chiar de către Autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

A. Referitor la conformitatea depunerii și, prin urmare, necesitatea evaluării documentelor depuse de subscrisa pe CD (nu încărcate în SEAP), înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, la adresa indicată de către Autoritatea contractantă în documentația de atribuire

Dorim să învederăm că subscrisa este pe deplin de acord cu mențiunile Autorității contractante din cadrul Comunicării rezultatului procedurii conform căroră:

„Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, astfel la împlinirea termenului limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) a devenit obligatorie, nu opțională, în ceea ce privește fondul și forma, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

De asemenea, prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.” (pag. 36)

precum și cu susținerea de la pag. 2 conform căreia:

„De asemenea, în cuprinsul [capitolului IV.4.3 – Modul de prezentare al ofertei, pag. 15] din fișa de date s-a mai prevăzut că «Documentele care compun Oferta vor fi încărcate în secțiunile special dedicate din cadrul sistemului electronic la adresa <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub> prin urmarea pașilor descriși în Manualul de utilizare»”.

În acest sens, precizăm că subscrisa a respectat toate cerințele autorității contractante, inclusiv următoarele prevederi din cadrul Fișei de date:

- capitolul IV.4.3 – Modul de prezentare al ofertei, pag. 15:

„Documentele care compun Oferta vor fi încărcate în secțiunile special dedicate din cadrul sistemului electronic la adresa <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub> prin urmarea pașilor descriși în Manualul de utilizare”

și

- capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pag. 13:

„3) Ofertantul va depune prin intermediul SEAP o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare. În cazul în care, din motive tehnice ale sistemului SEAP, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea prin intermediul SEAP, înregistrarea va fi depusă la sediul Autorității Contractante, la secretariat etaj 8, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, într-un plic închis (sigilat) iar pe plic se vor menționa: denumirea Autorității Contractante, procedura de atribuire și denumirea ofertantului.” (fără a se solicita semnarea cu semnătura electronică extinsă).

Respectând cu rigurozitate prevederile documentației de atribuire, subscrisa a consultat și a urmat pașii descriși în Manualul de utilizare al SEAP, aferent ofertanților („Manual utilizare ofertant”), care se regăsește la adresa web: <https://www.e-licitatie.ro/pub/manual/su/> (aceasta este adresa la care se ajunge prin accesarea adresei prevăzute de către Autoritatea contractantă în documentația de atribuire).

Așa cum se poate observa din captura de imagine (print-screen) prezentată mai jos, Manualul precizează cu deplină claritate care sunt pașii permisi de sistem pe care un ofertant îi poate parcurge

pentru a putea încărca oferta sa în SEAP și, implicit, care sunt limitele acestui sistem, aduse public, liber și oficial la cunoștința operatorilor economici prin chiar intermediul platformei SEAP:

Documente de oferta tehnica
Depunerea candidatura si oferta

Pentru a incarca documentele de oferta tehnica utilizatorul ofertant actioneaza butonul "Selecteaza si ataseaza documente" din rubrica "Documente de oferta tehnica" a sectiunii "Oferta mea". Actiunea are ca efect deschiderea unei ferestre de selectie fisiere aflate pe stalia de lucru proprie a utilizatorului. Butonul este disponibil daca procedura / lotul este in etapa de "Depunere oferta".

Din fereastra de selectie alege unul sau mai multe fisiere, apoi selecteaza butonul "Open". Fisierele selectate se vor afisa pe ecran pentru a putea fi inspectate inainte de atasarea efectiva la procedura. Daca doreste eliminarea unui fisier actioneaza pictograma de stergere din dreapta fisierului vizat (X). Pentru incarcarea in sistem a fisierelor actioneaza butonul "Ataseaza". Utilizatorul este rugat sa nu ataseze mai mult de 12 fisiere, iar dimensiunea acestora sa nu depaseasca 50 MB.

VA RUGAM SA VA ASIGURATI CA ATI INCARCAT DOCUMENTELE LA TOATE SECTIUNILE!

Tipul documentului	Starea
Documente de oferta tehnica	Documente de oferta tehnica

Va rugam sa va asigurati ca nu ati incarcat mai mult de 12 fisiere si ca acestea nu depasesc 50MB.

Figura 28 Fisiere selectate

Daca operatia de atasare se realizeaza cu succes, fisierele selectate vor fi afisate in lista "Documente de oferta tehnica" si vor fi codificate cu un numar unic de identificare.

După cum se poate observa din captura de imagine, exprimarea operatorului SEAP este clară, lipsită de echivoc și, în același timp, imperativă, neavând, nicidecum, caracterul unei simple recomandări („utilizatorul este rugat”/„Vă rugăm” fiind doar o formulă de adresare politicoasă, ceea ce nu îi știrbește din caracterul imperativ). Totodată, NU se face absolut nicio precizare cu privire la faptul că aceste restricții imperative s-ar referi la o singură încărcare/un singur upload.:

„Utilizatorul este rugat să nu ataseze mai mult de 12 fisiere, iar dimensiunea acestora să nu depășească 50 MB.”

„! Vă rugăm să va asigurați că nu ați încărcat mai mult de 12 fisiere și că acestea nu depășesc 50MB.”

Mai mult, Mai mult, precizăm că, având în vedere dimensiunea totală a fișierelor aferente documentațiilor tehnice/datasheeturilor care au fost depuse la sediul autorității contractante pe CD, era imposibil din punct de vedere tehnic, prin raportare la cerințele obligatorii și specifice ale SEAP, sa fie arhivate în maxim 12 fisiere cu o dimensiune maximă per fisier de 50 MB și încărcate în platformă. În cazul acestor documente era imperios necesară, deci esențială, prezentarea lor unitară, deoarece fragmentarea în mai mult de 12 părți/volume (fiecare având o dimensiune maximă de 50 MB) și încărcarea a numai 12 volume în SEAP nu ar fi putut asigura consultarea lor fără a avea disponibile toate volumele/părțile în același folder/aceeași locație.

În consecință, nu pot fi primite susținerile autorității contractante din cadrul Comunicării rezultatului procedurii de atribuire CARE DIFERĂ DE PREVEDERILE MANUALULUI DE UTILIZARE A SEAP PUBLICAT CHIAR DE ADR:

„[...] prin adresa nr. 133389 din 18.02.2021 s-a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României să ne comunice dacă ofertantul s-a aflat în imposibilitatea tehnică de a încărca documentele în SEAP din cauza dimensiunii propunerii tehnice, conform susținerilor acestuia.

Urmare solicitării, Autoritatea pentru Digitalizarea României, a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 1211 din 23.02.2021, înregistrată la ONRC sub nr. 146920 din 23.02.2021, că ofertantul nu s-a aflat în imposibilitatea tehnică de a încărca documentele în SEAP, sistemul neavând restricție în ceea ce privește numărul maxim și dimensiunea totală a fișierelor ofertei tehnice încărcate (aspect evidențiat și în manualul de utilizare pentru ofertanți, singura condiționare fiind legată de următorul aspect: "În perioada de depunere ofertă, operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică organizată prin intermediul SEAP, selectează și atașează atât documente de calificare, documente de ofertă tehnică cât și formularul de ofertă financiară în secțiunile corespunzătoare și criptează și salvează oferta de preț. SEAP restricționează doar numărul de fișiere încărcate și mărimea acestora la o singură încărcare/upload pentru ca ofertantul să nu întâmpine dificultăți la încărcarea documentelor ofertei cum ar fi încărcarea greoaie, eventuale mesaje de eroare. În această situație, SEAP recomandă operatorilor economici, prin manualul de utilizare, să nu încarce mai mult de 12 fișiere (la un singur upload) și fiecare fișier încărcat să nu depășească dimensiunea 50 MB (12 fișiere x 50 Mb = 600Mb).

Totodată, Autoritatea pentru Digitalizarea României a făcut precizarea că SEAP stă la dispoziția utilizatorilor pentru orice solicitare legată de participarea la proceduri prin intermediul sistemului atât telefonic cât și prin intermediul sistemului (în secțiunea Solicitări către SEAP - Trimite) sau pe adresele de email contact.autoritati@elicitatie.ro și contact.companie@e-licitatie.ro."

Având în vedere toate acestea, rugăm Onoratul Consiliu să constate că subscrisa a respectat întru totul prevederile documentație de atribuire, consultând Manualul de utilizare al SEAP pentru ofertanți și urmând cu rigurozitate instrucțiunile imperative prevăzute în cadrul acestuia, subscrisa „demonstrând în mod corespunzător” că, „din motive tehnice ale sistemului SEAP”, „nu este posibilă depunerea prin SEAP”.

Totodată, rugăm Onoratul Consiliu să constate că subscrisa nu avea niciun motiv să se adreseze SEAP pentru niciun fel de clarificări (întrucât prevederile Manualului de utilizare sunt deopotrivă clare și imperative) și, sub nicio formă, subscrisa nu poate fi ținută culpabilă și sancționată pentru faptul că a respectat documentația de atribuire, consultând și urmând atât prevederile Fișei de date, cât și ale Manualul de utilizare al SEAP.

Prin urmare, **răspunsul subscrisei nr. 83/12.02.2021** la solicitarea de clarificări nr. 111211/10.02.2021 adresată de către Autoritatea contractantă este **valid și concludent**:

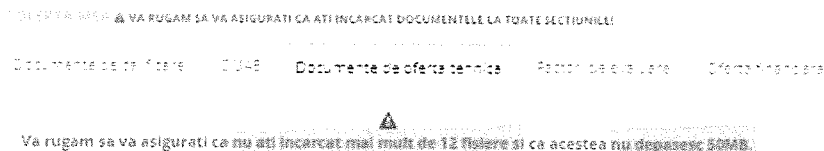
„Întrebare 1:

„(...) Având în vedere că modalitatea de depunere a înregistrării audio-video la sediul ONRC este doar alternativă obligației de depunere prin intermediul SEAP, fiind condiționată de imposibilitatea încărcării înregistrării audio-video în SEAP, vă solicităm să prezentați dovezi concludente care să probeze motivele tehnice care nu v-au permis încărcarea acestuia în SEAP, în conformitate cu prevederile obligatorii ale fișei de date.”

Răspuns 1:

Având în vedere complexitatea soluției tehnice propuse și necesitatea ca sesiunea demonstrativă prezentată să îndeplinească toate cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dimensiunea folderului rezultat în urma pregătirii înregistrărilor audio-video și a documentelor suport a fost de **1.43 GB**, [...]

Dupa cum se poate vedea din capturile de ecran din SEAP, si conform manualului de utilizare SEAP (<http://e-licitatie.ro/help/ro/procedure/SU/procedure.html?Documentedecalificare.html>), sistemul este dimensionat astfel incat sa permita incarcarea a **maximum 12 fisiere**, fiecare cu o dimensiune de **maximum 50 MB**, pentru fiecare din sectiunile: „**Documente de calificare**”, respectiv „**Documente de oferta tehnica**”. Dimensiunea totala fiind astfel de 600 MB, mai mica decat cea a documentelor tehnice de incarcare aferente inregistrarii audio-video si a documentelor suport (sesiunea demonstrativa) – 1.43 GB.



[...]

Tinand cont de restrictiile sistemului, la data depunerii ofertei, am incarcate in SEAP, in sectiunea „**Documente de oferta tehnica**”, numarul maxim permis de fisiere - 12, a caror dimensiune totala, in urma tuturor procedurilor de optimizare, a fost de **228 MB**. [...]

Pentru a nu periclita participarea la procedura cauzata de imposibilitatea tehnica a SEAP de a permite incarcarea tuturor documentelor aferente ofertei, am fost nevoiti sa aplicam:

- prevederile **art. 63 din HG 395/2016**, cu modificările și completările ulterioare,
- coroborate cu cerintele prevazute la nivelul fișei de date si caietului de sarcini, cap. 5 Modul de intocmire a ofertei “**în cazul în care, din motive tehnice ale sistemului SEAP, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea prin intermediul SEAP, înregistrarea va fi depusă la sediul Autorității Contractante, la secretariat etaj 8, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, într-un plic închis (sigilat) iar pe plic se vor menționa: denumirea Autorității Contractante, procedura de atribuire și denumirea ofertantului.**”
- respectiv cerintele prevazute in cadrul caietului de sarcini, cap. 7 Cerinte pentru sesiunea demonstrativa: **În cazul în care, din motive tehnice ale sistemului SEAP, demonstrate în mod corespunzător, nu este posibilă depunerea prin intermediul SEAP, înregistrarea va fi depusă sau transmisă prin intermediul serviciilor poștale, cu confirmare de primire, la sediul Autorității Contractante, Oficiului Național al Registrului Comerțului din B-dul Unirii nr. nr. 74, bl. J3b, Tronson II+III, Sector 3, București, Secretariat, etaj 8, cod poștal 030837, până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, într-un plic închis (sigilat) și marcat în mod vizibil cu următoarele:**

„OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

Bd. Unirii nr. 74, bl. J3b, Tronson II+III, Sector 3, București, Secretariat, etaj 8, Cod poștal 030837

Licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului „.....”

A nu se deschide înainte de data de (data și ora limită de depunere a ofertelor stabilită în Anunțul de participare la procedură).

Ofertant:”

Astfel, am depus la sediul Dvs., la adresa mentionata mai sus, inainte de termenul limita de depunere a ofertelor, CD-ul continand sesiunea demonstrativa, a carei dimensiune nu a permis incarcarea in SEAP din motivele expuse anterior.

In sustinerea celor de mai sus, am incarcat in SEAP, in sectiunea „Documente de calificare”, scrisoarea de inaintare nr. 607/12.11.2020, inregistrata la sediul Dvs. cu nr. 711395/12.11.2020, ora 12.41, prin care am depus CD-ul cu sesiunea demonstrativa prezentand modul in care solutiile oferitate incluse in propunerea tehnica raspund functionalitatilor suplimentare ce vor fi punctate de Autoritatea Contractanta. [...]

Avand in vedere toate aspectele expuse anterior, va rugam sa constatati ca ofertantul a respectat in totalitate prevederile legale si cerintele autoritatii contractante cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei, in conditiile impuse de Sistemul Electronic de Achizitii Publice – SEAP.

Intrebare 2:

„(...) Urmare analizei continutului CD-ului depus de asociere care a facut precizarea ca acesta cuprinde sesiunea demonstrativa, comisia de evaluare a constatat, ca, pe langa fisierele ce contin sesiunea demonstrativa, se regasesc si un numar de fisiere cuprinse intr-un folder avand denumirea „Anexa 2 – Documentatii tehnice”, cu o marime totala de 620 MB, din care o parte se regasesc si in SEAP.

Având în vedere cele prezentate, va solicităm clarificări cu privire la motivul pentru care aceste documente au fost prezentate pe CD, în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a depune oferta tehnică "prin mijloace electronice, semnata cu semnătură electronice extinsa bazata pe un certificat calificat, fiind incarcata in sectiunea dedicata a portalului SEAP", conform prevederilor legale și ale documentației de atribuire menționate mai sus.”

Raspuns 2:

Avand in vedere complexitatea sistemului informatic solicitat de catre autoritatea contractanta, solutia tehnica ofertata include un numar mare de tehnologii propuse care, impreuna, asigura indeplinirea tuturor cerintelor tehnice solicitate prin documentatia de atribuire, atat din punct de vedere tehnic, cat si functional.

A rezultat astfel necesitatea includerii in oferta a unui numar foarte mare de fisiere reprezentand documentatie tehnica aferenta solutiei oferitate, cu o dimensiune totala de 620 MB [...].

Astfel, tinand cont de acest aspect, in cadrul Anexei 1 – Matrice de conformitate din cadrul propunerii tehnice, in coloana „Referinta la doc. tehnica”, s-a facut trimitere la documentatiile tehnice/datasheeturi, prin linkuri de acces, acolo unde a fost posibil, si anume documentul era disponibil pe site-ul public al producatorului (fara inregistrare).

*Asa cum am mentionat in raspunsul anterior, platforma SEAP este dimensionata astfel incat sa permita incarcarea a **maximum 12 fisiere**, fiecare cu o dimensiunea de **maximum 50 MB**,*

pentru fiecare din sectiunile: „**Documente de calificare**”, respectiv „**Documente de oferta tehnica**”, dimensiunea totala fiind astfel de 600 MB, mai mica decat cea a documentelor tehnice de incarcate aferente documentatiilor tehnice/datasheet-urilor, 620 MB.

Precizam ca, in cazul fisierelor aferente documentatiilor tehnice/datasheeturilor care au fost depuse la sediul autoritatii contractante pe CD, era imposibil din punct de vedere tehnic, prin raportare la cerintele obligatorii si specifice ale SEAP, sa fie arhivate in mai multe fisiere cu o dimensiune maxima per fisier de 50 MB si incarcate in platforma, intrucat nu ar fi fost posibila dezarhivarea lor fara ca acestea sa devina inutilizabile („corupte”). In cazul acestor documente era imperios necesara, deci esentiala, prezentarea lor unitara, deoarece fragmentarea in mai multe parti/volume (de exemplu in mai multe fisiere fiecare avand o dimensiune maxima de 50 MB) nu ar fi putut asigura consultarea lor fara a avea disponibile toate volumele/partile in acelasi folder/aceeasi locatie.

Ca urmare a elementelor tehnice obiective impuse de SEAP, cu aplicarea riguroasa a dispozitiilor legale incidente si a documentatiei de atribuire, subscrisa a depus la sediul autoritatii contractante, inainte de data si ora limita de depunere a ofertelor, documentele mentionate mai sus in singura maniera tehnica care permite vizualizarea si analiza lor de catre autoritatea contractanta.

De asemenea, am incarcate in platforma SEAP doua fisiere de tip arhiva, continand documentatie tehnica, acestea regasindu-se si pe CD-ul trimis la sediul Dvs., celelalte 10 fisiere cuprinzand alte elemente solicitate, aferente ofertei tehnice, asa cum reiese din print-screenul din SEAP de mai jos [...]:

Pentru a nu periclita participarea la procedura, cauzata de imposibilitatea tehnica a SEAP de a permite incarcarea tuturor documentelor aferente ofertei, am fost nevoiti sa aplicam prevederile **art. 63 din HG 395/2016**, cu modificările și completările ulterioare:

„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor”

Astfel, am depus la sediul Dvs., inainte de termenul limita de depunere a ofertelor, CD-ul continand sesiunea demonstrativa, pe care am inclus si **documentatia tehnica, integral**, documentatie tehnica ce poate fi vizualizata si prin accesarea link-urilor din cadrul matricei de conformitate, coloana „**Referinta la doc. tehnica**”, acolo unde a fost posibil si anume documentul era disponibil pe site-ul public al producatorului (fara inregistrare).

Avand in vedere toate aspectele expuse anterior, va rugam sa constatatati ca ofertantul a respectat in totalitate prevederile legale si cerintele autoritatii contractante cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei, in conditiile impuse de Sistemul Electronic de Achizitii Publice – SEAP.”

În concluzie, subscrisa a respectat pe deplin atât legislația în vigoare, cât și documentația de atribuire.

Cităm din **Normele metodologice – Anexa 1 la HG nr. 395/2016** următoarele dispoziții relevante:

„Articolul 123

(1) **Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire** și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Articolul 60

(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în **SEAP**.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului **SEAP**, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și **încărcate în SEAP** în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către **operatorii economici înregistrați**.

Articolul 63

În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.”

În lumina dispozițiilor legale citate mai sus, referitor la susținerile Autorității contractante referitoare la **nesemnarea cu semnătură electronică extinsă a documentelor depuse pe CD**, dorim să facem următoarele precizări:

Ca un aspect preliminar, menționăm că nu se solicită semnarea cu semnătură electronică extinsă a documentelor/sesiunii video depuse pe CD, la sediul Autorității contractante.

Semnătura electronică extinsă este reglementată de **Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică**, relevante fiind următoarele prevederi:

„Art. 4

În înțelesul prezentei legi: [...]

3. **semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare;**

4. **semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

- a) este legată în mod unic de semnatar;
- b) asigură identificarea semnatarului;
- c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;
- d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;

5. semnatar reprezintă o persoană care deține un dispozitiv de creare a semnăturii electronice și care acționează fie în nume propriu, fie ca reprezentant al unui tert;

[...]

CAP. II

Regimul juridic al înscrisurilor în formă electronică

Art. 5

Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atasat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.”

Prin urmare, semnătura electronică extinsă are, în cazul unui înscris electronic, valoarea unei semnături olografe.

Având însă în vedere că CD-ul depus la autoritatea contractantă a fost însoțit de o scrisoare de înaintare semnată olograf de o persoană împuternicită, mandatată în acest sens, precum și faptul că depunerea nu s-a făcut prin intermediul SEAP, nu era necesară (și, cu atât mai puțin, nu reprezintă o condiție de valabilitate) semnarea cu semnătură electronică extinsă a documentelor depuse pe CD.

Cu toate acestea, potrivit principiilor achizițiilor publice, în special principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi avut nu doar dreptul, ci obligația de a solicita clarificări și completări cu privire la semnătura electronică extinsă, respectiv redepunerea acelor documente, semnate cu semnătură electronică extinsă (întrucât nu este vorba despre întreaga ofertă, ci doar de o serie de documente din cadrul acesteia).

Menționăm în acest sens mai multe **decizii ale CNSC:**

BO2014_800:

„nu există nicio prevedere în cuprinsul documentației de atribuire sau a legislației aplicabile în sensul interdicției aducerii ulterioare a unei completări pentru demonstrarea experienței similare; dimpotrivă, clarificarea/completarea este în mod explicit permisă, în vederea realizării scopului OUG nr. 34/2006 privind asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice și promovarea concurenței între operatorii economici”

„autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare" și citează optica imbrățișată și de Curtea Europeană de Justiție, Hotărârea din 10 octombrie 2013, cauza C-336/12”

BO 2015_649:

„Consiliul apreciază că, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 și aplicând dispozițiile art. 201 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, ... trebuie să continue diligențele [...].

Raționamentul de mai sus este validat și de practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)”. ”.

În mod regretabil, **autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exacerat în evaluarea ofertei subscrisei**, element care a fost sancționat în mod constant de către CNSC prin constatarea nulității comportamentului pur formalist și disproporționat al Autorităților contractante, așa cum reiese și din deciziile prezentate mai jos:

BO2020_2203

„[...] autoritatea a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, respingând oferta sa în etapa de evaluare tehnică pentru aspecte evident inexistente [...] în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate, cu atât mai mult cu cât a solicitat clarificări. Rolul solicitărilor de clarificare nu este acela de a găsi

pretexte formale de respingere a unei oferte, ci de a lămuri anumite aspecte cu privire la documente aflate în ofertă.

[...]

Prin urmare, se apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC SRL la lotul 2, impunându-se revocarea măsurii de anulare a procedurii la lotul 2 și reevaluarea ofertei menționate cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, criticile contestatorului fiind întemeiate.”

BO2017_3221

„Potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are următoare atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Altfel spus, procesul de evaluare a ofertelor nu este unul abstract, ci dimpotrivă, presupune analizarea ofertelor prezentate și verificarea modului în care acestea îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, stabilite în avans de autoritatea contractantă; respectiv prin analiza concretă a ofertei în raport cu cerințele caietului de sarcini, sens în care comisia de evaluare procedează la parcurgerea ofertei și analiza comparativă a acesteia, cu cerințele menționate în caietul de sarcini.

Or, din analiza adresei nr. ... Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a arătat nicăieri care anume dintre cerințele caietului de sarcini nu au fost satisfăcute corespunzător sau chiar deloc; dimpotrivă, în loc ca ofertantul în cauză să fie în măsură să găsească concret care anume cerințe nu au fost respectate, exprimarea autorității contractante este una generică [...]

BO2017_2810

„Într-adevăr, legea sancționează lipsa semnăturii electronice extinse cu respingerea ofertei în cauză, însă legiuitorul nu a intenționat ca această situație de respingere a ofertelor să devină un motiv pur formalist de respingere a ofertelor și nici să încurajeze un comportament discreționar și abuziv al autorităților contractante. Altfel nu ar fi prevăzut în sarcina autorităților contractante obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri toate aspectele ofertelor, înainte de a ajunge la sancțiunea drastică a respingerii.

Argumentația de mai sus este susținută de practica CNSC, a instanțelor naționale și de jurisprudența europeană.

Practica instanțelor de judecată este în sensul că „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.”

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, „[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. în cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificari. Decizia de a respinge o oferta în aceste condiții risca să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. [...]”.

În cazul de față, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta pentru aspecte evident minore în loc să opteze pentru o atitudine diligență prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri total disproporționate a autorității raportat la complexitatea contractului. Lipsa semnăturii electronice extinse avea o explicație simplă iar această lipsa putea fi ușor rezolvată dacă comisia de evaluare ar fi înțeles să-și îndeplinească obligațiile legale și să solicite corectarea acestei erori umane.

[...] principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

[...]

Consiliul determină că măsura respingerii ofertei contestatoarei [...] este disproporționată prin raportare la scopul pentru care a fost instituită obligația [...]

Obligațiile stabilite de emitentul actului, în speță organizatoarea procedurii de atribuire, nu trebuie preluate ad litteram, în cadrul conținutului acestui înscris, ci acestea trebuie să rezulte din interpretarea dată în tot a acestuia, în vederea aplicării și producerii de efecte juridice.

Astfel, Consiliul nu se aliniază la poziția autorității contractante, aceasta interpretând strict textual și scolastic dispozițiile legale [...], neținând seama de scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat înscrisul în cauză, scop care, așa cum a fost mai sus reținut a fost atins de ofertant.

Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă [...] trebuia să manifeste un rol activ, și să depună diligențele necesare, în sensul atragerii atenției ofertantului [...], în concordanță cu dispozițiile legale.

Nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să adreseze o nouă adresă de clarificare ofertantului și să solicite acestuia depunerea formularelor care să poarte semnătură electronică, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Teama autorității de a avantaja societatea ofertantă prin solicitarea clarificării lipsei semnăturii electronice nu este fondată, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor lor, iar depunerea ulterioară a documentului criticat, de data aceasta cu semnătură electronică extinsă, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertantele concurente.

Sunt relevante în soluționare susținerile autoarei contestației, potrivit cărora: „Într-adevăr, [...] legiuitorul nu a intenționat ca această situație de respingere a ofertelor să devină un motiv pur formalist de respingere a ofertelor și nici să încurajeze un comportament discreționar și abuziv al autorităților contractante. Altfel nu ar fi prevăzut în sarcina autorităților contractante obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri toate aspectele ofertelor, înainte de a ajunge la sancțiunea drastică a respingerii”.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei sub aspectul criticat, în cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea reclamată decizia de respingere nu este de natură să justifice această decizie.

Consiliul reține în soluționare argumentația contestatorului din cuprinsul „Concluziilor scrise” transmise prin adresa nr. 258/22.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 6348/22.02.2017, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a făcut dovada care este avantajul evident creat în favoarea ... dacă ar fi solicitat clarificări în privința unei erori umane strecurate în redepunerea Formularului nr. 10.

Consiliul consideră că sunt incidente în cauză prevederile art. 134 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul reține caracterul excesiv al măsurii de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul mai sus evocat, impunându-se reevaluarea ofertei ...”.

Decizia prezentată în BO2017_2810 a fost reiterată de CNSC în cadrul Deciziei prezentate în BO2020_2067

„[...] SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că „oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”, fără ca aceasta să-i solicite vreo clarificare în acest sens.

În opinia sa, decizia autorității contractante contravine dispozițiilor art. 2 lit. e) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiului proporționalității care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, deoarece SC ...SRL a semnat cea mai mare parte din documentele depuse în cadrul procedurii și dintr-o eroare a omis semnarea celor 3 (trei) documente.

În susținere, petenta invocă o decizie a Consiliului, potrivit căreia „autoritatea contractantă, luând act de faptul că formularele transmise urmare a solicitării de clarificare nu poartă semnătură electronică trebuia să manifeste un rol activ, și să depună diligențele necesare, în sensul atragerii atenției ofertantului de faptul că dorește ca acestea să poarte semnătură electronică, în concordanță cu dispozițiile legale. Nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să adreseze o nouă adresă de clarificare ofertantului și să solicite acestuia depunerea formularelor care să poarte semnătură electronică, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Teama autorității de a avantaja societatea ofertantă prin solicitarea clarificării lipsei semnăturii electronice nu este fondată, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor lor, iar depunerea ulterioară a documentului criticat, de data aceasta cu semnătură electronică extinsă, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertantele concurente.”

Conform speței invocate „într-adevăr legea sancționează lipsa semnăturii electronice extinse cu respingerea ofertei în cauză, însă legiuitorul nu a intenționat ca această situație de respingere a ofertelor să devină un motiv pur formalist de respingere a ofertelor și nici să încurajeze un comportament discreționar și abuziv al autorităților contractante. Altfel nu ar fi prevăzut în sarcina autorităților contractante obligația de a solicita clarificări pentru a lămurii toate aspectele ofertelor, înainte de a ajunge la sancțiunea drastică a respingerii”.

Astfel, contestatoarea susține că depunerea ulterioară a celor 3 (trei) documente cu semnătură electronică extinsă, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertantele concurente.

[...]

În analiza motivului de respingere a ofertei Consiliul constată că decizia luată de către autoritatea contractantă este una de un formalism excesiv, pornind chiar de la textul de lege care stabilește că oferta este considerată inacceptabilă doar dacă „oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă”. Prin urmare, se înțelege că oferta în întregul ei și documentele care o însoțesc nicidecum atunci când un documente care deși a fost depus nu este semnat cu semnătură electronică extinsă așa cum este semnată restul ofertei depuse. În acest context, măsura respingerii ofertei ca inacceptabilă se dovedește excesivă raportat chiar la intenția legiuitorului care a stabilit că numai în situația în care întreaga ofertă și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă este motiv întemeiat de respingere a ofertei.

Prin urmare, faptul că la momentul încărcării în SEAP a documentelor, odată cu depunerea DUAE, în cadrul documentelor de calificare ofertantul nu a depus următoarele documente:

- Formularul nr. 11 – Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ...SRL;

- Anexa 1 la Formularul nr. 11 – Declarație experiență similară fără ca acestea să fie semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, ceea ce nu este un motiv întemeiat de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

În mod evident, ofertantul SC ...SRL deține certificat acreditat pentru semnătură electronică extinsă de vreme ce oferta, cu excepția acestor documente, a fost depusă de aceasta cu semnătură electronică extinsă.

În prezenta speță ne aflăm în situația în care toate documentele solicitate prin documentația de atribuire au fost depuse, cu excepția Formularului 1 – Angajament de respectare a standardelor de prelucrare a datelor cu caracter personal, conform RGPD pentru SC ...SRL, iar în cazul terțului SC ... SRL Formularul 11 însoțit de Anexa 1 au fost depuse fără semnătură electronică.

Consiliul constată că în situația analizată se impunea formularea unei solicitări de clarificări în urma căreia să fie depuse cele două documente pentru terț cu semnătură electronică extinsă, documente care cel mai probabil dintr-o eroare au fost depuse în SEAP fără o astfel de semnătură, și prezentarea Formularului 1 pentru SC ...SRL, demers care nu era de natură a produce vreun avantaj față de un alt ofertant participant la procedura de atribuire.

Astfel în contextul reținut mai sus, lipsa unui document cât și prezentarea unui document însoțit de anexă depus în SEAP fără semnătură electronică extinsă trebuia să facă obiectul unei solicitări de confirmare așa cum este aceasta reglementată de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilesc „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)”.

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține ca pertinente susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră art. 137 alin. (1) și (2) lit. j din HG 395/2016 „stipulează în mod clar că ofertele nesemnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat vor fi respinse ca inacceptabile”, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că nu se impune solicitarea de clarificări.

Așa cum s-a reținut în considerente, luarea unei decizii de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru lipsa unui document și depunerea unui alt document însoțit de anexă fără a fi semnat cu semnătură electronică extinsă este un motiv excesiv de respingere a unei oferte în condițiile în care autoritatea contractantă este obligată în procesul de evaluare a ofertelor să solicite clarificări pentru a lămurii toate aspectele neclare, așa cum sunt și cele care au constitui motiv nefondat de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Este adevărat că potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta este definită ca „act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”, așa cum susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere. Însă,

manifestarea de voință a fost, în mod evident, exprimată de către ofertant prin depunerea ofertei în SEAP cu semnătură electronică extinsă, cu excepția Formularului 1 – Angajament de respectare a standardelor de prelucrare a datelor cu caracter personal, conform RGPD și a unui alt document însoțit de anexă, respectiv a Formularului nr. 11 – Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională și Anexa 1 la Formularul nr. 11 – Declarație experiență similară, ne semnate cu semnătură electronică extinsă.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor, situație în care va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei SC SRL, conform considerentelor de mai sus.”

În plus, ca un argument de tip *a fortiori*, aducem la cunoștința Onoratului Consiliu faptul că **Autoritatea contractantă a continuat evaluarea ofertei subscrisei și după primirea răspunsului Asocierii la solicitarea de clarificări (pe 12.02.2021), respectiv a răspunsului ADR (pe 23.02.2021) solicitând nenumărate clarificări privind aspecte tehnice de fond, de dimensiuni foarte mari și cu termene extrem de scurte, chiar suprapuse:**

1. Solicitarea de clarificări ONRC nr. 157941 din 26.02.2021

Dimensiune: 6 pagini

Număr solicitări/întrebări: 3

Termen de răspuns: 02.03.2021

Răspuns Ofertant: nr. 150 din 02.03.2021

2. Solicitarea de clarificări ONRC nr. 174446 din 04.03.2021

Dimensiune: 6 pagini

Număr solicitări/întrebări: 2

Termen de răspuns: 08.03.2021

Răspuns Ofertant: nr. 178 din 08.03.2021

3. Solicitarea de clarificări ONRC nr. 177386 din 05.03.2021

Dimensiune: 5 pagini

Număr solicitări/întrebări: 6

Termen de răspuns: 10.03.2021

Răspuns Ofertant: nr. 187 din 10.03.2021

4. Solicitarea de clarificări ONRC nr. 177937 din 05.03.2021

Dimensiune: 149 pagini

Număr solicitări/întrebări: 98

Termen de răspuns: 12.03.2021

Răspuns Ofertant: nr. 217 din 19.03.2021 (ca urmare a solicitării și obținerii unei prelungiri)

5. Solicitarea de clarificări ONRC nr. 193403 din 11.03.2021

Dimensiune: 26 pagini

Număr solicitări/întrebări: 20

Termen de răspuns: 16.03.2021

Răspuns Ofertant: nr. 216 din 19.03.2021 (ca urmare a solicitării și obținerii unei prelungiri)

6. Solicitarea de clarificări ONRC nr. 196149 din 12.03.2021

Dimensiune: 49 pagini

Număr solicitări/întrebări: 24

Termen de răspuns: 17.03.2021

Răspuns Ofertant: nr. 215 din 19.03.2021 (ca urmare a solicitării și obținerii unei prelungiri)

TOTAL:

6 solicitări de clarificare DE TIP TEHNIC, PE FOND

241 de pagini

153 de întrebări

Mai mult, ONRC a informat Ofertantul, la data de 16.03.2021, cu privire la condițiile în care urma să se deruleze sesiunea demonstrativă:



MINISTERUL JUSTITIEI

OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI



Oficiul Național al Registrului Comerțului
Str. Dăbulești 100B
0 - ONRC
00 - București
16002021-05-18-00-UTC+02

Către: Asocieria formată din S&T ROMANIA SRL (lider asocierie) cu subcontractanții: UNILINE TCS SRL, PYRALIS SERVICES, COMPUTING TECHNOLOGY BUSINESS, MINDSOFT.IT SOLUTIONS SRL, CERTSIGN SA și TRENCADIS CORP SRL (asociați) cu subcontractanții: BITHAT SOLUTIONS, METAMINDS, ORACLE ROMANIA SRL, Q-EAST SOFTWARE și SC ONLINET SYSTEMS SRL.

16-03-2021

Referitor la: procedura de achiziție publică licitație deschisă organizată de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru atribuirea contractului având ca obiect "Achiziția serviciilor pentru implementarea sistemului informatic integrat al ONRC consolidat și interoperabil" pentru proiectul "Sistem electronic integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-guvernare contrate pe evenimente de viață (ONRC V2.0)" Anunț de participare CN1023792/18.08.2020.

Număr de referință: 1494209120191CP123634.

Având în vedere răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 29 din răspunsul consolidat nr. 675352/29.10.2020 la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, vă comunicăm cerințele minime ce vor fi prezentate în cadrul sesiunii demonstrative.

- Componenta portal (Caiet de sarcini capitolul 3.5.4.3.2);
- Componenta server web (Caiet de sarcini capitolul 3.5.4.3.3);
- Componenta server de aplicații (Caiet de sarcini capitolul 3.5.4.3.4);
- Componenta baze de date (Caiet de sarcini capitolul 3.5.4.3.5);
- Componenta de replicare date (Caiet de sarcini capitolul 3.5.4.3.6);
- Componenta de integrare și schimb de mesaje (Caiet de sarcini capitolul 3.5.4.3.7);
- Componenta procese de business (Caiet de sarcini capitolul 3.5.4.3.8);
- Componenta raportare și analiză (Caiet de sarcini capitolul 3.5.4.3.9);
- Componenta ETL (Caiet de sarcini capitolul 3.5.4.3.10);
- Componenta gestionare identități și acces utilizatori (Caiet de sarcini capitolul 3.5.4.3.11);
- Componenta integrare alDAS (Caiet de sarcini capitolul 3.5.4.3.12);
- Componenta PKI (Caiet de sarcini capitolul 3.5.4.3.13);
- Componenta monitorizare și management infrastructură (Caiet de sarcini capitolul 3.5.4.3.15);

Prezăm că, data susținerii sesiunii demonstrative va fi comunicată, după caz, prin invitația de participare. Confirmarea primirii prezentei va fi încărcată în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat e-betal de la furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii până în data de 19.03.2021.

Pentru claritate, redăm răspunsul nr. 29 al Autorității contractante din cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire:

<p>ÎNTREBARE 29. Referitor la cerința "Autoritatea Contractantă va solicita ofertanților prezentarea în cadrul unei sesiuni demonstrative ce se va desfășura la sediul Autorității Contractante modalitatea prin care soluțiile software oferite incluse în oferta tehnică răspund nativ (out-of-the-box, respectiv prin funcționalități deja existente în cadrul produselor software oferite, fără a necesita servicii suplimentare de dezvoltare software) la unele cerințe minime din caietul de sarcini (ce vor fi comunicate Ofertanților înaintea sesiunii demonstrative)"</p> <p>vă solicităm să clarificați:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cu cât timp înainte de sesiunea demonstrativă de la sediul ONRC vor fi comunicate cerințele minime care 	<p>Răspuns întrebare 29:</p> <p>Cerințele minime ce vor fi prezentate în cadrul sesiunii demonstrative vor fi comunicate ofertanților cu minim 10 zile lucrătoare înainte de data desfășurării sesiunii demonstrative.</p> <p>Sesiunea demonstrativă de la sediul ONRC va avea loc după depunerea ofertelor, data fiind stabilită ulterior, de autoritatea contractantă.</p>
<p>trebuie prezentate ca făcând parte out-of-the box din soluția software oferită?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Când va avea loc sesiunea demonstrativă de la sediul ONRC ? (cu cât timp înainte sau după depunerea ofertelor?) 	

În plus, conform prevederilor Caietului de sarcini referitoare la sesiunea demonstrativă, „Autoritatea Contractantă va solicita ofertanților prezentarea în cadrul unei sesiuni demonstrative ce se va desfășura la sediul Autorității Contractante modalitatea prin care **soluțiile software oferite incluse în oferta tehnică** răspund [...] la unele cerințe minime din caietul de sarcini (ce vor fi comunicate Ofertanților înaintea sesiunii demonstrative) și la funcționalitățile suplimentare ce vor fi punctate de Autoritatea Contractantă [...] **Funcționalitățile aferente componentelor hardware vor fi validate în etapa de evaluare tehnică a ofertelor doar pe baza documentelor justificative prezentate ca parte a ofertei tehnice** (documentații tehnice, datasheet-uri, screenshot-uri ale interfețelor, etc.)”.

Or, în condițiile în care ONRC a respins oferta subscrisei pentru motivul, invocat de acesta în cadrul Comunicării rezultatului procedurii, potrivit căruia „**Înregistrarea video și documentele incluse în folderele, denumite "Anexa 7- Sesiunea demonstrativă" și "Anexa 2 - Documentații tehnice", prezentate exclusiv pe CD, fără semnătură electronică extinsă, nu au putut fi luate în considerare la evaluarea ofertei.**”, aspect pe care Autoritatea contractantă îl cunoștea, conform tot Comunicării rezultatului procedurii de atribuire, din data de 23.02.2021 (data primirii răspunsului din partea ADR), ne întrebăm **care este rațiunea pentru care a continuat evaluarea tehnică PE FOND a ofertei subscrisei, adresând 6 solicitări de clarificare, însumând 241 de pagini și 153 de întrebări, cu termene foarte scurte, chiar suprapuse, precum și informarea cu privire la condițiile în care urma să se deruleze sesiunea demonstrativă.**

Precizăm și faptul că, potrivit HG nr. 395/2016, Anexa 1 – Norme metodologice, art. 146 alin. (2), „**Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor [...] o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.**”.

Din toate considerentele expuse anterior rezultă cu putere de evidență că subscrisa a depus o ofertă conformă, ce respectă cu rigurozitate prevederile normative aplicabile și documentația de atribuire, respingerea sa de către Autoritatea contractantă fiind nefondată și impunându-se a fi înlăturată.

B. Oferta subscrisei este acceptabilă, conformă și adecvată, deci admisibilă

Dorim să învederăm faptul că subscrisa este pe deplin de acord cu susținerea Autorității contractante din Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu privire la faptul că, în cazul ofertei subscrisei nu este vorba de vicii de formă sau de abatere tehnică minoră, pentru motivul că oferta depusă de Asocieria formată din S&T ROMANIA S.R.L. (lider de asociere) și TRENCADIS CORP S.R.L. (asociat) este acceptabilă, conformă și adecvată, deci admisibilă și potențial câștigătoare, nefiind lovită de vicii de formă sau de abateri tehnice.

Mai mult, chiar dacă, prin absurd, în cadrul evaluării nu ar fi luate în calcul documentele depuse pe CD, răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de către Autoritatea contractantă în timpul fazei de evaluare tehnică îndeplinesc condițiile prevăzute de legislație, fiind valide și concludente, întemeiate pe elemente care SE REGĂSESC ÎN OFERTA DEPUȘĂ ÎN SEAP.

Astfel, art. 209 din Legea nr. 98/2016 permite adresarea de către Autoritatea contractantă atât de solicitări de clarificare, cât și de completare.

Inclusiv aceste răspunsuri trebuie analizate prin prisma **principiului proporționalității și evitării formalismului excesiv.**

Astfel, autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, are dreptul de a solicita, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, nu doar clarificări, ci și COMPLETĂRI ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”).

Prezentăm în continuare, spre exemplificare, unul dintre răspunsurile subscrisei la Solicitarea de clarificări ONRC nr. 177937 din 05.03.2021:

1. Referitor la solicitarea dumneavoastră, facem precizarea ca, potrivit documentatiei de atribuire, atât prin

• Fisa de date: cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

(...) “8) Alte informatii considerate semnificative de ofertant pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Oferta tehnică trebuie să fie prezentată și într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia, precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „gata de click” (în acest sens solicitam prezentarea ofertei tehnice

și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formătărilor acestuia).” (..)

cât și prin

- **Caietul de sarcini, cap. 11 Informații finale:**

“Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Oferta tehnică trebuie să fie prezentată și într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia, precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „gata de click” (în acest sens solicităm prezentarea ofertei tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formătărilor acestuia).”

Autoritatea contractantă solicită prezentarea propunerii tehnice “într-un format editabil care să permită selectarea textului, copierea acestuia, precum și cu toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „gata de click” (în acest sens solicităm prezentarea ofertei tehnice și în format Microsoft Word sau într-un format care să permită copierea textului către Microsoft Word cu păstrarea formătărilor acestuia)”, acestea fiind cerințele exprese ale autorității contractante cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Respectând pe deplin cerințele autorității contractante menționate pe tot parcursul documentației de atribuire, ofertantul a prezentat oferta (propunerea tehnică) într-un format editabil care cuprinde toate referințele (link-urile) către site-uri în format hyperlink, „gata de click” în cadrul matricei de conformitate, coloana „**Referința la doc. tehnică**”, acolo unde a fost posibil și anume documentul era disponibil pe site-ul public al producătorului (fara înregistrare).

Totodată, conform Răspunsului nr. 83/12.02.2021 al ofertantului la Solicitarea de clarificări nr. 11121/10.02.2021, având în vedere faptul că platforma SEAP este dimensionată astfel încât să permită încărcarea a **maximum 12 fișiere**, fiecare cu o dimensiune de **maximum 50 MB**, pentru fiecare din secțiunile: „**Documente de calificare**”, respectiv „**Documente de oferta tehnică**”, dimensiunea totală fiind de 600 MB, mai mica decât cea a documentelor tehnice de încărcat aferente documentațiilor tehnice/datasheet-urilor, 620 MB, ofertantul a depus la sediul autorității contractante, pe CD (cu numărul de înregistrare la autoritatea contractantă 711395/12.11.2020), înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, fișiere aferente documentațiilor tehnice/datasheeturilor, cele pentru care era imposibilă din punct de vedere tehnic încărcarea lor în SEAP, prin raportare la cerințele obligatorii și specifice ale platformei SEAP.

Ținând cont de limitările tehnice obiective impuse de SEAP, cu aplicarea riguroasă a dispozițiilor legale incidente și a documentației de atribuire, subscrisă a depus la sediul autorității contractante, înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, documentele menționate mai sus.

Referitor la solicitarea dumneavoastră privind prezentarea, în cadrul ofertei depuse, a fișelor tehnice (respectiv a documentelor) aferente elementelor solicitate de Autoritatea Contractantă, facem precizarea că Ofertantul a respectat pe deplin cerințele Autorității Contractante din documentația de atribuire, punând la dispoziția acesteia, în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP, documentele care reprezintă fișele tehnice solicitate, sub formă de hyperlink „gata de click”.

Reiterăm faptul că, atât în cadrul Fișei de date (cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), cât și în cadrul Caietului de sarcini (cap. 11 Informații finale), Autoritatea Contractantă a făcut trimitere expresă la linkurile cuprinse în cadrul ofertei, element suficient pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire referitoare la prezentarea fișelor tehnice (respectiv a documentelor), solicitând prezentarea acestora sub formă de hyperlink „gata de click”, aspect care, de altfel, este uzual, cutumiar, în elaborarea ofertelor, aspect ce reiese cu putere de evidență din cerințele menționate anterior.

Prin solicitarea modului de prezentare a linkurilor, autoritatea cere, în mod implicit, ca linkurile ca atare să fie prezentate și recunoaște caracterul necesar și suficient al linkurilor, indicând, cu claritate, faptul că dorește să le utilizeze, motiv pentru care îi este necesară prezentarea lor sub formă de hyperlink „gata de click”.

Prin urmare, este evident că, potrivit prevederilor exprese ale documentației de atribuire, prezentarea documentelor prin indicarea linkurilor aferente, în maniera solicitată de autoritatea contractantă, confirmă elaborarea și depunerea unei oferte ce răspunde pe deplin cerințelor Autorității Contractante.

Documentațiile tehnice prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor se regăsesc în cadrul:

- **Anexei 1 - Matricea de conformitate**, coloana “Referința la doc. tehnica”, pag. 592-607, cap. 3.5.4.5.4.5 Complet stocare tip 1 - 2 complete, 3.5.4.5.4.6 Complet stocare tip 2 - 2 complete, 3.5.4.5.4.7 Complet stocare tip 3 - 1 complet.
- **Anexei 2 - Documentatii tehnice**, folderele: 06_Complet stocare tip 1, 07_Complet stocare tip 2, 08_Complet stocare tip 3.

Pentru claritate, prezentăm în continuare un sumar al documentațiilor tehnice solicitate, așa cum se regăsesc acestea în oferta depusă:

- **Dell EMC PowerMax 2000 Overview.pdf**, disponibil si la linkul:

https://www.delltechnologies.com/resources/en-us/asset/white-papers/products/storage/h17118_dell_emc_powermax_family_overview.pdf

- **Dell EMC PowerMax 2000.pdf**, disponibil si la linkul:

<https://www.delltechnologies.com/en-us/collaterals/unauth/data-sheets/products/storage/h16739-powermax-2000-8000-ss.pdf>

- **Dell EMC PowerMax RAS Overview.pdf**, disponibil si la linkul:

<https://www.delltechnologies.com/en-za/collaterals/unauth/technical-guides-support-information/products/storage/h17064-dell-emc-powermax-reliability-availability-and-serviceability-technical-white-paper.pdf>

- **Dell EMC VPLEX Overview.pdf**, disponibil si la linkul:

<https://www.delltechnologies.com/en-us/collaterals/unauth/technical-guides-support-information/products/networking-3/docu58227.pdf>

- **Dell EMC VPLEX VS6.pdf**, disponibil si la linkul:

<https://www.delltechnologies.com/en-us/collaterals/unauth/data-sheets/products/storage/h15293-ss-pdf-vplex-vs2-vs6.pdf>

- *Dell EMC ECS Administration Guide.pdf*, disponibil si la linkul:

https://dl.dell.com/content/docu99273_ECS_3.5.0.1_Administration_Guide.pdf?language=en-US&source=Coveo

- *Dell EMC ECS EX500.pdf*, disponibil si la linkul:

<https://www.delltechnologies.com/en-za/collaterals/unauth/data-sheets/products/storage/h13117-emc-ecs-appliance-ss.pdf>

- *Dell EMC ECS Overview.pdf*, disponibil si la linkul:

<https://www.delltechnologies.com/en-tz/collaterals/unauth/white-papers/products/storage-1/h14071-ecs-architectural-guide-wpp.pdf>

- *Dell EMC EX500 Hardware Guide.pdf*, disponibil si la linkul:

<https://www.delltechnologies.com/en-us/collaterals/unauth/technical-guides-support-information/products/storage/docu95765.pdf>

Precizăm și faptul că, potrivit HG nr. 395/2016, Anexa 1 – Norme metodologice, art. 146 alin. (2), „**Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a [...] crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.**”.

Prin urmare, reiese cu putere de evidență că subscrisa a depus o ofertă admisibilă, neintrând sub incidența prevederilor normative care ar determina respingerea acesteia.

C. Oferta subscrisei este potential câștigătoare

După cum am arătat și dovedit mai sus, subscrisa a depus o ofertă admisibilă, potențial câștigătoare.

Acest lucru se impune inclusiv prin prisma faptului că oferta concurentă a fost respinsă, iar, potrivit Raportului procedurii de atribuire, respingerea a survenit ca urmare a analizării pe fond a răspunsurilor transmise de ofertant la întrebările de clarificare de natură tehnică și constatarea neîndeplinirii condițiilor legale pentru ca oferta să fie considerată acceptabilă și conformă, în timp ce motivul respingerii ofertei subscrisei este pur formal, autoritatea contractantă neluând în calcul, la evaluarea ofertei, documentele prezentate pe CD-ul depus la sediul ONRC, înainte de data și ora limită de depunere, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Totodată, în ceea ce privește valoarea juridică a avizului necondiționat al ANAP, conform OUG nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare:

„Articolul 15

Procesul de control ex ante este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ale ANAP și nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport cu acțiunile și deciziile adoptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.”

În consecință, prin raportare la oferta depusă de subscrisa, devin aplicabile prevederile art. 143 alin. (1) din Normele metodologice – Anexa 1 la HG nr. 395/2016: „**Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.**”.

III. CONSTATAREA CARACTERULUI CONFIDENȚIAL AL OFERTEI SUBSCRISEI

Rugăm Onoratul Consiliu ca, luând act de caracterul confidențial al ofertei subscrisei, să nu permită accesul la aceasta a niciunui terț neautorizat, inclusiv a celui alt ofertant din cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, cu privire la acest aspect, rugăm Onoratul Consiliul să constate că Autoritatea contractantă nu a respectat caracterul confidențial al ofertei depuse de subscrisa.

Astfel, conform documentației de atribuire, **DECLARAȚIE PRIVIND PARTEA/ PĂRȚILE DIN PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI FINANCIARĂ CARE AU CARACTER CONFIDENȚIAL** este **FORMULARUL 5** prezentat de către Autoritatea contractantă în cadrul secțiunii **MODELE DE FORMULARE**.

Potrivit Capitolului IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei – pag. 17 din Fișa de date:

*„Ofertantul va elabora oferta, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și va indica și dovedi în cuprinsul acesteia (conform model declarație din secțiunea formulare), dacă este cazul, care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, **dovadă ce devine anexă la ofertă**, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile privind obligațiile autorității contractante cu privire la dezvăluirea informațiilor din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară precizate mai sus.”*

Subscrisa a completat această declarație, împreună cu dovada care le conferă respectivelor informații caracterul de confidențialitate **dovadă ce devine anexă la ofertă** potrivit fișei de date a publicate de către Autoritatea contractantă (astfel cum am arătat mai sus – IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei – pag. 17). Prin urmare, inclusiv acest document este acoperit de caracterul de confidențialitate, în virtutea drepturilor de proprietate intelectuală – dreptul de autor și know-how-ului subscrisei –, reprezentând, în același timp, și un secret comercial, în sensul Legii nr. 11/1991, art. 11 indice 1. Cităm paragraful relevant, aplicabil în speță, din documentul menționat anterior:

*„În acest sens, **autoritatea contractantă va păstra caracterul confidențial și nu va divulga niciunui terț** (în categoria terților incluzându-se și membrii ai autorității contractante care nu au dreptul, conform legii, să cunoască aceste informații), **fără acordul prealabil expres al ofertantului, niciun document/date/informații furnizate direct sau indirect de către ofertant, partea a ofertei sau în legătură cu oferta, precum ar fi, fără ca enumerarea să fie limitativă, ci doar exemplificativă, detalii privind metodologiile utilizate, specificațiile tehnice, planuri, prețuri, tarife, rate, personal utilizat, proceduri, conținut***

media, interfață, metode de lucru, etc., indiferent de momentul la care acestea au fost furnizate (de exemplu, în timpul derulării procedurii de atribuire/la încheierea contractului/în timpul executării contractului/ulterior încetării contractului/în oricare alt moment) sau tipul de document (de ex., ofertă/răspuns la solicitarea de clarificări/oricare alt document) prin care au fost transmise aceste informații.”

IV. CONCLUZII

Din toate argumentele prezentate anterior reiese cu putere de evidență că oferta subscrisei îndeplinește toate aspectele, atât de formă, cât și de fond, pentru a fi evaluată, având potențialitatea de a fi declarată câștigătoare. A se persista într-o atitudine pur formalistă, în afara aspectelor de legalitate în domeniul procedural al achizițiilor publice, dăunează, mai ales, interesului statului român, la nivel național, de implementare a unui sistem informatic vital, de interes deosebit pentru optima derulare a concurenței pe piața națională și, implicit pe piața internă a UE, care are ca efect blocarea, în același timp, a absorbției fondurilor europene, deoarece achiziția de față reprezintă principalul mod de implementare a unui amplu proiect finanțat din fonduri externe nerambursabile ale Uniunii Europene.

Prin urmare, solicităm Onoratului Consiliu să pronunțe o decizie prin care să dispună:

1. **Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. de ieșire ONRC 322345/23.04.2021 precum și a oricăror acte ulterioare sau anterioare acestei Comunicări care cuprind prevederi referitoare la evaluarea ofertei subscrisei și actele pe care se întemeiază aceasta, în special Raportul procedurii de atribuire nr. de ieșire ONRC EC3171/27.04.2021 în partea referitoare la evaluarea ofertei subscrisei prin care se constată respingerea acesteia sau cuprind motive pentru respingere (precum, de exemplu, procesele-verbale ale comisiei de evaluare);**
2. **Anularea Deciziei de anulare a procedurii de atribuire;**
3. **Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei (în special, fără ca enumerarea să fie limitativă, la (re)evaluarea propunerii tehnice a subscrisei, evaluarea ofertei financiare, solicitarea și evaluarea documentelor justificative DUAE etc.) în conformitate cu aspectele care vor fi reținute de Consiliu;**
4. **Cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, constatarea de către Consiliu a conformității ofertei;**
5. **Cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, constatarea de către Consiliu a calității de ofertant câștigător a subscrisei și atribuirea contractului de achiziție publică subscrisei;**
6. **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, și realizarea de copii ale acestor documente (de către Consiliu, pe cheltuiala subscrisei);**
7. **Interzicerea accesului oricărei persoane neautorizate legal la documentele depuse de subscrisea ca parte a ofertei sau în legătură cu aceasta, inclusiv în timpul procesului de**

evaluare, indiferent de documentul în care se regăesc (de ex., inclusiv documente ale autorității contractante, precum procesele-verbale, în care sunt reluate/reproduse, în tot sau în parte, elemente ale ofertei depuse de subscrișa sau răspunsuri ale subscrișei la solicitările de clarificare adresate de către Autoritatea contractantă în timpul procesului de evaluare

În drept,

Ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, cu precădere art. 8 alin. (1) lit. a), precum și pe dispozițiile relevante ale Codului de procedură civilă, ale Codului civil și ale celorlalte acte normative menționate.

Anexăm prezentei următoarele documente:

- Comunicarea rezultatului procedurii;
- Raportul procedurii;
- Solicitățile de clarificare adresate de autoritatea contractantă și răspunsurile la acestea;
- Dovada transmiterii contestației către Autoritatea contractantă;

Dovada constituirii cautiunii va fi depusa la CNSC in termenul prevazut de art.61.ind. 1 din Legea 101/2016 cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu stimă,

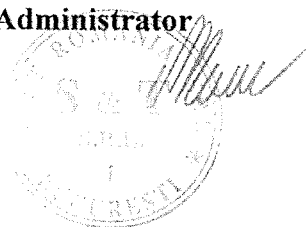
Reprezentant legal

Data

10.05.2021

Nicoleta Macovei

Administrator



Aurelia Codruta Andrian

Administrator

