



Nr. 349 / 25.02 2021



OFICIUL NAȚIONAL
AL REGISTRULUI COMERTULUI

Nr. înregistrare: 148095
Data: 24.02.2021

CATRE,

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR, cu sediul în mun:

Bucuresti, str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, cod postal 030084, Telefon: 021 310.46.42, Email: office@cnsr.ro

Spre stiinta:

OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERTULUI, cu sediul în mun. Bucuresti,

Bld. Unirii, nr. 74, bl. J3b, tronson II+III, telefon 021.3160810, fax: 0213160803, cod postal 030837, cod de
identificare fiscala nr. 14942091

Subscrisa [redacted], cu sediul social în [redacted]
[redacted] si adresa de corespondenta în [redacted] Email:
[redacted] [redacted] înregistrata la Oficiul Registrului
Comertului de pe langa Tribunalul [redacted] sub nr. [redacted] Cod Unic de Înregistrare: [redacted]
[redacted] contul IBAN nr. [redacted] deschis la [redacted]
reprezentata legal prin Administrator [redacted] ofertant în procedura de atribuire: „Proprie
simplificata”, off line, pe loturi, cu Invitatie de participare nr. 7108936, valoarea estimata a achizitiei
2:326.660,70 lei, fara TVA, data limita de depunere a ofertelor: 23.11.2020, ora 12.00, criteriu de
atribuire fiind „pretul cel mai scazut”, pentru atribuirea acordului cadru 13 luni avand ca obiect
„Achizitia de servicii de paza prin monitorizare si interventie si de servicii de paza umana pentru
Oficiul National al Registrului Comertului – sediul central, oficiile registrului comertului de pe langa
tribunale si birourile teritoriale, 46 loturi”, Cod CPV 79711000-1 – Servicii paza prin monitorizare si
interventie si Cod CPV: 79713000-5 – Servicii paza umana, organizata de autoritatea contractanta
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERTULUI, cu sediul în mun. Bucuresti, Bld. Unirii, nr.
74, bl. J3b, tronson II+III, telefon 021.3160810, fax: 0213160803, cod postal 030837, cod de
identificare fiscala nr. 14942091

în temeiul art. 8 alin. 1) lit. b) raportat la art. 10 coroborat cu art. 1 alin. 1) si alin. 3) , art. 3,
art. 4 alin. 1) lit. a) si art. 5 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 1, art. 2 alin. 1) si art. 3 alin. 2) lit.
d) si lit. e) din Legea nr. 98/2016, formulam în termenul legal,

CONTESTATIE

împotriva Comunicarii nr. 126813/16.02.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile
10, 17, 19, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 si 43, si Raportului final al procedurii nr. EC 1652/16.02.2021,
acte administrative ce conțin decizia nelegala a autoritatii contractante de desemnare a ofertei
castigatoare pentru loturile mentionate anterior, fundamentata prin incalcarea principiilor
transparentei si a tratamentului egal al ofertantilor, cu privire la care, avand în vedere motivele
invocate raportat la normele de drept aplicabile în materie si documentele existente la dosarul
achizitiei, va solicitam ca, prin decizia ce o veti pronunta, sa dispuneti:

1. Să admiteti ca fondata, contestatia formulata de ofertantul [redacted]

2. Să anulați, în tot, Comunicarea nr. 126813/16.02.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire, Raportul final al procedurii nr. EC 1652/16.02.2021, precum și toate actele și lucrările emise de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire inițiată prin invitația de participare nr. 710893/12.11.2020, pentru loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43, în partea ce privește oferta aparținând [REDACTAT], acte administrative pe care le criticăm pentru nețemeinicie și nelegalitate.

3. Să obligați autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire cu invitația de participare nr. 710893/12.11.2020 și să constatați ca autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de [REDACTAT] cu încălcarea principiilor fundamentale ce stau la baza achiziției publice, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, oferta care nu este conformă și admisibilă sub aspectul documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, această ofertă conținând, totodată elemente de cost neobisnuit de scăzute care nu sunt nejustificate, în ceea ce privește:

- verificarea legalității subvenției de stat folosită în reducerea tarifelor oferite în procedura de atribuire pe loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43, subvenție ce trebuie dovedită prin documente concludente și veridice, respectiv convenții AJOFM, dispozițiile de intrare la plata a convențiilor, extras de cont virament pentru sumele subvenționate de care beneficiază [REDACTAT], precum și prin verificarea în sensul asumării ferme din partea ofertantului câștigător ca sumele reprezentând ajutorul de stat sunt efectiv încasate și sunt puse la dispoziția exclusivă a autorității contractante pentru executarea acordului cadru, pe întreaga perioadă de valabilitate, până la finalitate,

- acoperirea tuturor cheltuielilor directe și indirecte efectuate de ofertantul câștigător cu personalul subvenționat care își are domiciliul în alte județe decât locul de executare a acordului cadru 13 luni, pentru loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43, referitoare la delegarea, transportul, cazarea și diurna acestora, costuri ce trebuie să se reacasească efectiv, real și legal în formarea pretului oferit, precum și cele pentru efectuarea controalelor medicale de medicină muncii (fise medicale), instruirile lunare și periodice cu personalul de pază, costurile pentru serviciile de dispecerizare, monitorizare, intervenție, costurile cu personalul TESA, asigurări răspundere civilă etc. cele cu echipamentul de lucru pentru personalul de pază ce prestează serviciile furnizate de autoritatea contractantă pe întreaga perioadă de valabilitate a acordului cadru, cele cu mijloacele de autoapărare din dotarea acestora, precum și cele cu dotările posturilor contractate.

4. Să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică și legală a documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare a ofertei câștigătoare sub aspectul justificării formării pretului ofertei prin prisma componentelor acestuia constatate ca fiind neobisnuit de scăzute în raport de ceea ce urmează a fi prestat și la continuarea procedurii de atribuire spre stabilirea rezultatului acesteia cu respectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

5. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele pe care ofertantul câștigător le-a declarat, fără să le fi probat, ca fiind confidențiale și fără să le fi marcat sau indicat în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.

MOTIVE

I. Scurt istoric al derulării procedurii de atribuire:

Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea invitației de participare nr. 710893/12.11.2020, atasat căreia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a acordului-cadru 13 luni a fost stabilită la valoarea de 2.326.660,70 lei, fără Tva, pentru numărul de ore de servicii prevăzut în anexa la caietul de sarcini, pe loturi – 46 loturi, reprezentând un tarif orar estimat de 18,20 lei/oră, fără Tva, pentru serviciile cu pază umană,

si un pret unitar monitorizare de 167,00 lei/locatie/luna, fara Tva, criteriul de atribuire utilizat fiind „pretul cel mai scazut pret”.

Procedura de atribuire a fost organizata pe loturi, pentru urmatoarele locatii:

- **Servicii de pază prin monitorizare și intervenție și servicii de pază umană pe o durată de 13 luni**, pentru următoarele locații: Lot 1-ORCT ALBA, Lot 2-ORCT ARAD, Lot 3-ORCT ARGEȘ, Lot 4-ORCT BACĂU, Lot 5-ORCT BIHOR, Lot 6-ORCT BISTRIȚA-NĂSĂUD, Lot 7-ORCT BOTOȘANI, Lot 8-ORCT BRĂILA, Lot 9-ORCT BRAȘOV, Lot 10-ORCT BUCUREȘTI, Lot 11-ORCT BUZĂU, Lot 12-ORCT CĂLĂRAȘI, Lot 13-ORCT CARAȘ-SEVERIN, Lot 14-ORCT CLUJ, Lot 15 ORCT-CONSTANȚA, Lot 16-ORCT COVASNA, Lot 17 ORCT-DÂMBOVIȚA, Lot 18 ORCT-DOLJ, Lot 20-ORCT GIURGIU, Lot 21-ORCT GORJ, Lot 22-ORCT HARGHITA, Lot 23-ORCT HUNEDOARA, Lot 24-ORCT IALOMIȚA, Lot 25-ORCT IAȘI, Lot 27-ORCT MARAMUREȘ, Lot 28-ORCT MEHEDIȘI, Lot 29-ORCT MUREȘ, Lot 30-ORCT NEAMȚ, Lot 31-ORCT OLT, Lot 32-ORCT PRAHOVA, Lot 33-ORCT SĂLAJ, Lot 34-ORCT SATU-MARE, Lot 35-ORCT SIBIU, Lot 36-ORCT SUCEAVA, Lot 37-ORCT TELEORMAN, Lot 39-ORCT TULCEA, Lot 40-ORCT VÂLCEA, Lot 41-ORCT VASLUI, Lot 43-ONRC- sediul central.
- **Servicii de pază umană pe o durată de 13 luni**, pentru următoarele locații: Lot 19-ORCT GALAȚI, Lot 26-ORCT ILFOV, Lot 38-ORCT TIMIȘ, Lot 42-ORCT VRANCEA.
- **Servicii de pază prin monitorizare și intervenție pe o durată de 13 luni**, pentru următoarele locații: Lot 44-ORCT IAȘI - Biroul Teritorial PAȘCANI, Lot 45-ORCT ILFOV - Biroul Teritorial BUFTEA, Lot 46-ORCT MUREȘ - Biroul Teritorial SIGHIȘOARA.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, [REDACTAT] si-a depus oferta de participare cu respectarea cerintelor documentatiei de atribuire si a normelor legale in materie, in vigoare, fiind declarata castigatoare pentru: lotul 13 – ORCT Caras Severin, lotul 21 – ORCT Gorj si lotul 23 – ORCT HUNedoara, astfel cum reiese din Comunicarea nr. 126686/16.02.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile mentionate.

Tot la aceeași data de 16.02.2021, autoritatea contractanta ne transmite Comunicarea nr. 126813/16.02.2021, unde, pentru loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 si 43, oferta [REDACTAT] a fost declarata admisibila, dar necastigatoare, fiind clasata pe locul 2, oferta castigatoare apartinand operatorului economic [REDACTAT].

Pentru lotul 10 – ORCT Bucuresti, ofertantul castigator [REDACTAT] a oferat un pret total de 142.924,65 lei, fara Tva, iar [REDACTAT] a oferat un pret total de 168.526,71 lei, fara Tva.

Pentru lotul 17 – ORCT Dambovita, ofertantul castigator [REDACTAT] a oferat un pret total de 32.513,55 lei, fara Tva, iar [REDACTAT] a oferat un pret total de 34.940,99 lei, fara Tva.

Pentru lotul 27 – ORCT MARAMURES, ofertantul castigator [REDACTAT] a oferat un pret total de 32.513,55 lei, fara Tva, iar [REDACTAT] a oferat un pret total de 34.940,99 lei, fara Tva.

Pentru lotul 28 – ORCT Mehedinti, ofertantul castigator [REDACTAT] a oferat un pret total de 32.513,55 lei, fara Tva, iar [REDACTAT] a oferat un pret total de 34.389,10 lei, fara Tva.

Pentru lotul 29 – ORCT Mures, ofertantul castigator [REDACTAT] a oferat un pret total de 32.513,55 lei, fara Tva, iar [REDACTAT] a oferat un pret total de 34.389,10 lei, fara Tva.

Pentru lotul 32 – ORCT Prahova, ofertantul castigator [REDACTAT] a oferat un pret total de 30.953,55 lei, fara Tva, iar [REDACTAT] a oferat un pret total de 34.912,73 lei, fara Tva.

Pentru lotul 38 – ORCT Timis, ofertantul castigator [REDACTAT] a oferat un pret total de 30.953,55 lei, fara Tva, iar [REDACTAT] a oferat un pret total de 34.940,99 lei, fara Tva.

Pentru lotul 40 – ORCT Valcea, ofertantul castigator [REDACTAT] a oferat un pret total de 32.513,55 lei, fara Tva, iar [REDACTAT] a oferat un pret total de 34.389,10 lei, fara Tva.

Pentru lotul 42 – ORCT Vrancea, ofertantul castigator [REDACTAT] a oferat un pret total de 30.953,55 lei, fara Tva, iar [REDACTAT] a oferat un pret total de 34.912,73 lei, fara Tva.

Pentru lotul 43 – ORCT sediu central, ofertantul castigator [REDACTAT] a oferat un pret total de 149.424,95 lei, fara Tva, iar [REDACTAT] a oferat un pret total de 176.896,82 lei, fara Tva.

Pentru constatarea legalitatii si corectitudinii desfasurarii procesului de analiza si verificare a ofertei, implicit si a ofertei apartinand [REDACTAT], contestatoarea [REDACTAT] a formulat la data de 17.02.2021, cerere pentru accesul la dosarul achizitiei.

Prin raspunsul nr. 131818/17.02.2021, autoritatea contractanta ne face cunoscut ca ne este permis accesul la dosar potrivit art. 217 alin. 6) din legea nr. 98/2016, cu exceptia ofertei castigatoare care a fost declarata confidentiala [REDACTAT], atat in ceea ce priveste documentele de calificare, cat si in ceea ce priveste propunerea tehnica, propunerea financiara si raspunsurile la solicitarile de clarificare.

In acest context, am inaintat o noua cerere prin care solicitam autoritatii contractante sa ne elibereze xero-copie sau sa ne comunice in format electronic, pe email, raportul final al procedurii, procesele verbale de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice si a propunerilor financiare, solicitarile de clarificare adresate catre [REDACTAT] si raspunsurile acestui ofertant, inclusiv documente din oferta acestuia depusa.

In urma analizarii inscrisurilor emise in cadrul procesului de analiza si verificare a ofertelor de participare la procedura, contestatoarea a constatat decizia nelegala a autoritatii contractante de desemnare a ofertei castigatoare apartinand [REDACTAT], oferta care apreciem just ca este neconforma si inacceptabila sub aspectul documentelor de calificare, a propunerii tehnice si a propunerii financiare, fiind impetuos necesar a fi respinsa din procedura in conditiile art.137 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

[REDACTAT] s-a prevalat de buna sa credinta in demersurile pentru promovarea actului procedural, prin care am sesizat organul independent cu activitate administrativ-jurisdictionala pentru exercitarea controlului legalitatii in procedura de atribuire desfasurata si dispunerea masurilor de remediere a neregulilor constatate, contestatoarei fiindu-i lezate in mod direct drepturile si interesele sale legitime ce decurg din calitatea sa de ofertant si a carui oferta a fost declarata admisibila si clasata pe locul 2 in clasamentul initial al ofertelor, pe loturile contestate.

II. Actul atacat este netemeinic si nelegal, iar rezultatul procedurii a fost viciat intrucat:

Din analiza continutului *Procesului verbal de evaluare a documentelor de calificare inregistrat sub nr. 8895/07.12.2020*, am constatat ca ofertantul [REDACTAT] nu a indeplinit CERINTA 1 si CERINTA 2 de la punctul 2.1.1 din documentatia de atribuire a acordului cadru nr. 710909/12.11.2020, capitolul 2. „Documente de calificare. Documentele care insotesc oferta. Documentele ofertei”, subcapitolul 2.1. „Documentele de calificare”, unde autoritatea contractanta a prevazut in mod expres:

„2.1.1. CERINȚA 1: Ofertantul trebuie să dețină:

- Licența de funcționare IGP, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și

protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea următoarelor activități:

- a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță;
- b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță;
- c) servicii de protecție personală specializată și consultanță.

- Licența de funcționare IGP, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu art. 34 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea următoarelor activități: instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Modalitate de îndeplinire: Ofertantul va prezenta licențele de funcționare IGP, eliberate de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare - Documentele vor fi prezentate în copie cu mențiunea "conform cu originalul". Ofertanții străini se supun aceleiași licențieri, conform Legii nr. 333/2003.

CERINȚA 2: Ofertantul trebuie să dețină avizul IGP (inclusiv Anexa 1b la avizul dispeceratului) pentru funcționarea dispeceratelor unde se vor conecta sistemele de detecție la efracție, incendiu și inundație (după caz), corespunzător fiecărui lot, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Modalitate de îndeplinire: Ofertantul va prezenta avizul IGP (inclusiv Anexa 1b la avizul dispeceratului) pentru funcționarea dispeceratelor unde se vor conecta sistemele de detecție la efracție, incendiu și inundație (după caz), corespunzător fiecărui lot, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Documentul va fi prezentat în copie cu mențiunea "conform cu originalul". Ofertanții străini se supun aceleiași licențieri, conform Legii nr. 333/2003. Cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu pot fi îndeplinite prin intermediul altei persoane (terțul susținător).

1. In ceea ce priveste nerespectarea de catre [REDACTAT], a CERINTEI 1, se impune sa aveti in vedere urmatoarele:

La paginile 11-14 din procesul verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. 8895/07.12.2020, referitor la îndeplinirea cerinței 1 de la capitol 2, subcapitol 2.1, punctul 2.1.1, reiese ca [REDACTAT] ar îndeplini acesta cerinta prin subcontractantul [REDACTAT], pentru LOTURILE: 10, 27, 28, 32, 40 si 43.

Ofertantul castigator a depus in oferta initiala doar licenta de functionare cu indicativul „P”, pentru serviciile de paza a obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor, respectiv licenta de functionare nr. [REDACTAT], valabila pana la data de [REDACTAT] emisa de IGPR pentru [REDACTAT] si licenta de functionare nr. [REDACTAT], valabila pana la data de [REDACTAT] impreuna cu avizul si anexa 1B nr. [REDACTAT] emise de IGPR pentru [REDACTAT]

Astfel ca, ofertantul desemnat castigator nu face dovada nici individual, dar nici prin subcontractantul [REDACTAT], ca este autorizat legal si detine licenta de functionare cu indicativul „T” pentru efectuarea activitatilor de instalare, modificare si intretinere a sistemelor de alarmare impotriva efracției, nefacand dovada respectarii art. 123 alin. 1) din HG nr. 395/2016 ce reglementeaza modul de elaborare a ofertei.

Desi a emis solicitarea de clarificare nr. 771207/08.12.2020, din care reiese obligatia ferma a depunerii licentei de functionare IGP pentru efectuarea activitatilor de instalare, modificare si intretinere a sistemelor de alarmare impotriva efracției pentru loturile 10, 27, 28, 32, 40 si 43, autoritatea contractanta a acceptat raspunsul neconcludent si incomplet dat de [REDACTAT]

..... pentru îndeplinirea acestei cerințe, răspuns ce a fost înregistrat la ONRC sub nr. 783970/11.12.2020.

Nelegalitatea deciziei autorității contractante, pentru loturile 10, 27, 28, 32, 40 și 43, rezultă indubitabil din analiza conținutului procesului verbal de evaluare a documentelor de calificare nr. Ec 9359/21.12.2020, unde, la paginile 5-6, Oficiul Național al Registrului Comerțului specifică ca ofertantul .., prin Răspunsul nr. 783970/11.12.2020 la solicitarea de clarificare nr. 771207/08.12.2020, a prezentat contractul de prestări servicii nr. 027/01.10.2018, încheiat între .. în calitate de prestator, și .., în calitate de beneficiar.

Ori, ofertantul .. nu a declarat în conținutul ofertei de participare, depusă inițial în procedura de atribuire, ca activitățile de instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției se realizează de către subcontractantul .., prin prestatorul .., cu care are încheiat contractul de prestări servicii nr. ..

Aceste aspecte nu au fost prevăzute nici prin acordurile de subcontractare dintre ofertantul .. și subcontractantul .., pentru loturile contestate.

Asa cum însăși autoritatea contractantă recunoaște, această cerință se îndeplinește fie individual de ofertantul participant la procedura, fie printr-un subcontractant.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, raportat la dispozițiile art. 74-76 din HG nr. 301/2012, ofertantul .. nu a făcut dovada că deține licența de funcționare IGP pentru efectuarea activităților de instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției, licența ce trebuia depusă fie pentru acest ofertant, licența ce nu este deținută nici de subcontractantul ..

În acest context, este mai mult decât evident că ofertantul câștigător .. nu face dovada îndeplinirii cerinței 1 de la punctul 2.1.1 din documentația de atribuire a acordului cadru nr. 710909/12.11.2020, capitolul 2. „Documente de calificare. Documentele care însoțesc oferta. Documentele ofertei”, subcapitolul 2.1. „Documentele de calificare”, unde autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres: „2.1.1. CERINȚA 1: Ofertantul trebuie să dețină: - Licența de funcționare IGP, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu art. 34 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea următoarelor activități: instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției.”

Mai mult, prin acceptarea răspunsului dat la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a determinat crearea unui avantaj evident operatorului economic .. în detrimentul celorlalți participanți la procedura, fiind încălcate dispozițiile art. 2 alin. 2) și art. 49 din legea nr. 98/2016.

În exercitarea atribuțiilor ce îi revin potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016, urmare a răspunsului nr. 783970/11.12.2020 la solicitarea de clarificare nr. 771207/08.12.2020, comisia de evaluare avea obligația să constate că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) și 6) coroborat cu art. 137 alin. 2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta .. fiind inacceptabilă pe loturile 10, 27, 28, 32, 40 și 43, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

2. In ceea ce priveste nerespectarea de catre [REDACTAT] a CERINTEI 2: Ofertantul trebuie să dețină avizul IGP (inclusiv Anexa 1b la avizul dispeceratului) pentru funcționarea dispeceratelor unde se vor conecta sistemele de detecție la efracție, incendiu și inundație (după caz), corespunzător fiecărui lot, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Modalitate de îndeplinire: Ofertantul va prezenta avizul IGP (inclusiv Anexa 1B la avizul dispeceratului) pentru funcționarea dispeceratelor unde se vor conecta sistemele de detecție la efracție, incendiu și inundație (după caz), corespunzător fiecărui lot, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Documentul va fi prezentat în copie cu mențiunea "conform cu originalul", va rugam sa constatați si sa rețineți următoarele:

Ofertantul castigator nu face dovada legala ca poate efectua serviciile de interventie rapida cu echipaje specializate la locatiile achizitorului pentru LOTURILE: 10, 27, 28, 32, 40 si 43, nici individual, nici prin subcontractantul [REDACTAT]

Din analiza site-ului IGPR actualizata la data de 09.02.2021, se poate reține ca [REDACTAT] nu detine dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare impotriva efracțiilor si Anexa 1B) - Modul de dispunere a echipajelor de interventie, nefiind avizata de catre Inspectoratul General al Politiei Romane pentru a putea desfasura activitati de monitorizare si interventie, cu respectarea dispozitiilor art. 90-97 din HG nr. 301/2012 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 333/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste subcontractantul [REDACTAT], acesta este avizat sa intervina doar in localitatile din judetul [REDACTAT] (respectiv, doar in localitatile mentionate in Anexa 1B) la Regulamentul de Organizare si functionare a dispeceratului de alarmare a sistemelor impotriva efracțiilor, numai din judetul [REDACTAT], astfel cum se observa de la pozitia nr. [REDACTAT] din Situatia Dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate pana la data de 09.02.2021, emisa de IGPR.

In acest context, subcontractantul [REDACTAT] nu poate sa intervina legal in localitatile unde se presteaza serviciile furnizate pentru lotul 10 – ORCT Bucuresti, lotul 27 – ORCT MARAMURES, lotul 28 – ORCT Mehedinti, lotul 32 – ORCT Prahova, lotul 40 – ORCT Valcea si lotul 43 – ORCT sediu central, fiind incalcate dispozitiile art. 90-97 din HG nr. 301/201, in conformitate cu care:

„CAP. VI Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției

ART. 90

(1) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

(2) Unitățile pot organiza dispecerate pentru monitorizarea unităților proprii, cu asigurarea programării sistemelor locale și a intervențiilor prin societățile specializate în sisteme de alarmare, respectiv pază și protecție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

(3) Unitățile de jandarmi și poliția locală pot organiza dispecerate de monitorizare la care se conectează numai sistemele de alarmare din obiectivele asigurate cu pază de structura respectivă.

(4) Conectarea și programarea centralelor abonaților la stația de dispecerizare a structurilor prevăzute la alin. (3), precum și inspecția tehnică periodică a echipamentelor monitorizate se fac de personalul tehnic al societăților specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției.

(5) Intervenția la evenimente se realizează numai prin personal calificat al societăților specializate de pază și protecție, al Jandarmeriei Române sau al poliției locale, potrivit competențelor.

ART. 91

Prin asigurarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției se înțelege:

- a) realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu o stație de dispecerizare care asigură recepționarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă a sistemului local și interogarea stării sistemului local;
- b) verificarea periodică a conexiunii cu obiectivul;
- c) preluarea cu operativitate a semnalelor recepționate de către operatorii stației de dispecerizare și verificarea veridicității alarmei prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție sau prin verificare tehnică de la distanță;
- d) sesizarea autorităților competente în funcție de situație, când s-a stabilit că autorii au săvârșit fapte penale ori contravenționale;
- e) asigurarea mentenanței periodice a sistemului de alarmă, a sistemului de transmitere a alarmei și a centrului de monitorizare;
- f) asigurarea intervențiilor tehnice pentru eliminarea disfuncționalităților echipamentelor tehnice.

ART. 92

În funcționare, dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă și verificarea semnalelor de la sistemele conectate și iau măsurile necesare în vederea alertării echipajelor de intervenție astfel încât să fie respectați timpii maximali stabiliți prin prezentele norme metodologice.

 Art. 92 din anexă a fost modificat de pct. 42 al art. I din HOTĂRÂREA nr. 1.002 din 23 decembrie 2015 publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 984 din 30 decembrie 2015.

ART. 93

(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;
- b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;
- c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;
- d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;
- e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;-----

Lit. e) a alin. (1) al art. 93 din anexă a fost modificată de pct. 43 al art. I din HOTĂRÂREA nr. 1.002 din 23 decembrie 2015 publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 984 din 30 decembrie 2015.

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentul de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

ART. 94

Societatea care asigură serviciile de monitorizare și beneficiarul au obligația de a lua măsuri pentru preîntâmpinarea următoarelor situații:

- a) sesizarea în mod eronat a autorităților pentru intervenția la obiectivele monitorizate;
- b) nesesizarea efracției sau a stării de pericol ori sesizarea tardivă, din motive imputabile societății prestatoare sau Beneficiarului;
- c) declanșarea de alarme false repetate datorată neasigurării condițiilor de exploatare și mentenanță corespunzătoare a sistemelor de alarmă.

ART. 95

Avizul dat regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului se retrage când nu mai sunt îndeplinite condițiile care au stat la baza acordării acestuia.

ART. 96

Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici care au organizat dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției au obligația transmiterii semestrial, până la data de 15 iunie, respectiv 15 decembrie, a unor informații cu privire la activitățile desfășurate către unitatea de poliție competentă teritorial, conform modelului difuzat de poliție.

ART. 97

Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

Art. 97 din anexă a fost modificat de pct. 44 al art. I din HOTĂRÂREA nr. 1.002 din 23 decembrie 2015 publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 984 din 30 decembrie 2015.

ART. 98

(1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.”

Totodata, desi din analiza anexei 1B) la avizul IGP pentru dispecerat rezulta ca subcontractantul nu poate realiza monitorizarea si interventia rapida pentru locatiile achizitorului, pentru lotul 10 – ORCT Bucuresti, lotul 27 – ORCT MARAMURES, lotul 28 – ORCT Mehedinti, lotul 32 – ORCT Prahova, lotul 40 – ORCT Valcea si lotul 43 – ORCT sediu central, autoritatea contractanta nu a facut verificari fata de aceste aspect si nu a solicitat clarificari ofertantului [REDACTAT] sa furnizeze informatii si sa depuna documente concludente prin care sa probeze respectarea si aplicarea art. 90-98 din HG nr. 301/2012, prevederi legale ce reglementeaza dobandirea dreptului pentru a desfasura activitati de monitorizare si interventie la locatiile unde se presteaza aceste servicii.

Ori, nici [REDACTAT], nici subcontractantul [REDACTAT] nu au dobandit dreptul de a presta servicii de monitorizare si interventie, potrivit art. 93 din HG nr. 301/2012, pentru locatiile de pe lotul 10 – ORCT Bucuresti, lotul 27 – ORCT MARAMURES, lotul 28 – ORCT Mehedinti, lotul 32 – ORCT Prahova, lotul 40 – ORCT Valcea si lotul 43 – ORCT sediu central.

In conformitate cu dispozitiile legale ale art. 174 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului sa transmita informatii si documente relevante referitoare la capacitatea tehnica si profesionala a subcontractantilor propusi, cu privire la partea/partile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

In cazul in care din informatiile si documentele prezentate nu rezulta ca subcontractantul propus are capacitatea tehnica și profesionala necesara pentru partea/partile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicita ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Nu doar ca ofertantul desemnat castigator nu face dovada legala a autorizarii pentru prestarea acestor servicii, dar, in cazul in care a inlocuit subcontractantul initial dupa data limita de depunere a ofertelor, 23.11.2020, [REDACTED]... nu are acordul autoritatii contractante pentru ce-l de-al doilea subcontractant care ar avea dreptul sa desfasoare aceste activitati de monitorizare si interventie.

In oricare din ambele situatii, ofertantul [REDACTED] si-a modificat oferta initiala, nefiind unul din cazurile permise de legislatia achizitiilor publice, oferta sa fiind asadar inacceptabila conform art. 137 alin. 2) lit. b()coroborat cu art. 134 alin. 5) si 6) din HG nr. 395/2016

3. Critici cu privire la propunerea tehnica apartinand ofertantului [REDACTED]

Urmare a neindeplinirii cerintei 1 si a cerintei 2 fata care am facut sustineri anterior in dovedirea temeiniciei si legalitatii contestatiei promovate de [REDACTED], va rugam sa aveti in vedere ca ofertantul NU FACE DOVADA indeplinirii cerintelor si in ceea ce priveste modul de elaborare a propunerii tehnice, asa cum este prevazut in Documentația de atribuire a acordului – cadru nr. 710909/12.11.2020, la capitolul 2.3. Documentele ofertei, unde se prevede:

„2.3.1. Propunerea tehnică.

Propunerea tehnica va fi întocmită, în conformitate cu solicitarile din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. Se solicită descrierea detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu toate cerințele prevăzute;

Ofertanții au obligația de a completa Formularele nr. 3, 4, 5 (după caz), pentru fiecare lot ofertat.

Ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă sunt: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Agenția Națională pentru Protecția Mediului, Ministerul Muncii și Justiției Sociale, Inspecția Muncii. Ofertanții au obligația de a completa Formularul nr. 2 pentru fiecare lot ofertat.

Alte informații considerate semnificative de ofertant pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

2.3.1.1. Propunerea tehnică se întocmeste pentru fiecare lot ofertat.

Propunerea tehnică trebuie să fie prezentată în concordanță cu prevederile caietului de sarcini.

2.3.1.2. Propunerea tehnică.

Propunerea tehnică – întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (nu prin copierea fidelă a cerințelor din caietul de sarcini) pe care operatorul/operatorii economic/economici și le-a/le-au asumat prin propunerea tehnică prezentată în cursul procedurii de atribuire.

Propunerea tehnica va fi întocmită de către ofertanți în conformitate cu precizările prevăzute în Caietul de sarcini, și va conține modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime obligatorii. Toate cerințele tehnice din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii. Oferta va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnica să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă va respinge ofertele inacceptabile și neconforme. Totodată în oferta tehnică, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze....

Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minime obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage declararea ofertei ca neconformă.”

Raportat la mentiunile din documentatia de atribuire, cerinta 1 si la cerinta 2 referitoare

la documentele de calificare (respectiv, lipsa licenței de funcționare IGP pentru efectuarea activităților de instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției, precum și neregistrării în Anexa 1B, la avizul IGP, a dovezii cu privire la autorizarea legală a ofertantului [REDACTAT] și subcontractantului [REDACTAT] pentru desfășurarea activității de intervenție rapidă cu echipaje specializate în localitățile unde se asigură serviciile de monitorizare și intervenție pentru lotul 10 – ORCT București, lotul 27 – ORCT MARAMURES, lotul 28 – ORCT Mehedinti, lotul 32 – ORCT Prahova, lotul 40 – ORCT Valcea și lotul 43 – ORCT sediu central, ofertantul castigator [REDACTAT] a elaborat și depus propunerea tehnică pentru aceste loturi cu nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, respectiv cerințele prevăzute la:

- capitolul A. SPECIFICAȚII TEHNICE MINIME OBLIGATORII, pct 1 și 2, și cele prevăzute la

„1. Pentru fiecare lot se va nominaliza un șef de obiectiv, care este obligat:

- să organizeze, să conducă și să controleze activitatea de pază prin monitorizare și intervenție, de pază umană, precum și modul de executare a serviciului de către personalul din subordine;.....

2. Prestatorul va pune la dispoziția ONRC/ORCT/BT, pentru fiecare locație și pentru fiecare lună calendaristică, un desfășurător al proceselor înregistrate în Dispecerat pentru locația monitorizată. Desfășurătorul va cuprinde toate armările, dezarmările, alarmele, precum și orice alte informații generate de sistemul de monitorizare. De asemenea, prin personalul Dispeceratelor de monitorizare, are obligația de a lua legătura cu responsabilul de contract (corespunzător fiecărei locații) în cazul în care constată că la ora 18:00, la oricare dintre locații nu a primit în dispecerat confirmarea armării sistemului de detecție la tentativa de efracție.

- capitolul B, literele a)-o), unde se prevăd obligațiile prestatorului [REDACTAT] și ale subcontractantului [REDACTAT] pentru serviciul pază prin monitorizare și intervenție la locațiile autorității contractante, pentru loturile: 10, 27, 28, 32, 40 și 43.

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, la solicitarea subscrisei, rezulta că aceasta avea obligația de a constata neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului [REDACTAT], raportat la următoarele considerente:

- a) Conform procesului verbal nr. 958/18.01.2021, autoritatea contractantă constată că subcontractantul [REDACTAT] nu are capacitatea de a asigura serviciile propuse prin propunerea tehnică de ofertantul [REDACTAT] pentru loturile 6,9,11,12,13,15,23,25,27,32,41,14 și 40 și solicită clarificări prin adresa nr. 38163/18.01.2021.
- b) În urma răspunsului la clarificări al ofertantului [REDACTAT] prin procesul-verbal nr. Ec 1019/20.01.2021, autoritatea contractantă respinge subcontractantul [REDACTAT] solicitând ofertantului [REDACTAT] să prezinte un nou subcontractant pentru loturile mai sus menționate prin adresa nr. 53006/21.01.2021.
- c) Ofertantul [REDACTAT] prin răspunsul său modifică propunerea tehnică și nu propune un subcontractant ci cafe un subcontractant pentru fiecare lot în parte.
- d) Autoritatea contractantă, deși trebuia să constate neconformitatea ofertei, continuă procedura iar prin procesul verbal nr. Ec 1276/29.01.2021 constată că ofertantul [REDACTAT] nu a depus documentele solicitate prin care să confirme că subcontractanții propuși au capacitatea de exercitare a activității profesionale și de prestare a serviciilor solicitate (Licențe de tip P și T și Avizele dispeceratelor cu Anexa 1b) și totodată, subcontractantul [REDACTAT] este respins și pentru loturile 10,28 și 43. Autoritatea contractantă solicită noi clarificări ofertantului [REDACTAT] și înlocuirea din nou a subcontractantului [REDACTAT] prin adresa nr.76396/29.01.2021.
- e) Ofertantul, prin răspunsul său, își modifică din nou oferta și introduce noi subcontractanți în cadrul procedurii.

- f) Raportat la toata aceasta corespondenta intre autoritatea contractanta si ofertantul [REDACTED]. referitor la modul de indeplinire a cerintelor din fisa de date a achizitiei si caietului de sarcini in ceea ce priveste indeplinirea conditiilor de calificare de catre ofertant si a subcontractantilor propusi precum si a fundamentarii modului de prestare a serviciilor solicitate de catre autoritatea contractanta atat de catre ofertant cat si de catre fiecare dintre subcontractanti, rezulta ca acest ofertant nu a intocmit si nu a prezentat o propunere tehnica in conformitate cu cerintele autoritatii, la niciuna dintre solicitarile de clarificari nu a raspuns in conformitate cu solicitarile autoritatii contractante si nu a depus documentele solicitate la timp, modificand la fiecare solicitare subcontractantii ceea ce a condus la modificarea propunerii tehnice.
- g) Autoritatea contractanta, desi avea obligatia sa constate neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului [REDACTED] datorita modificarilor aduse, a solicitat de fiecare data noi clarificari, depasindu-si astfel atributiunile si creand un avantaj neconcurential ofertantului [REDACTED] fata de ceilalti ofertanti prin incalcarea principiilor ce stau la baza procedurilor de achizitie publica prevazute la art. 2 si a prevederilor art. 208 alin2) din Legea 98/2002 .
- h) Pentru toate motivele prezentate mai sus consideram ca autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare nu si-a indeplinit atributiunile prevazute de lege intrucat avea obligatia sa respinga oferta tehnica a ofertantului [REDACTED] ca inadmisibila in conformitate cu prevederile art. 134 alin. 6 si alin.9 lit. d) si e) coroborat cu prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) si alin.3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Procedura de achizitie publica cuprinde trei etape de analiza si verificare a ofertelor de participare la procedura de atribuire, respectiv:

- Etapa de verificare a documentelor/cerintelor minime de selectie si/sau calificare a ofertantilor;
- Etapa de analiza si verificare a propunerilor tehnice propuse de ofertanti, care trebuie sa corespunda cerinelor minime din caietul de sarcini, care trebuie elaborate astfel incat sa se poate identifica corespondenta clara a specificatiilor tehnice cu ceea ce urmeaza a fi prestat;
- Etapa de analiza si verificare a propunerilor financiare, inclusiv in ceea ce priveste corelarea costurilor cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si modul in care se respecta si se aplica normele de drept aplicabile.

Contestatoarea [REDACTED] apreciaza just faptul ca, pentru a se respecta principiile fundamentale ce stau la baza unei achizitii publice, astfel cum sunt prevazute de dispozitiile art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta are obligatia de stabili admisibilitatea unei oferte si/sau respingerea acesteia (prin constatarea neconformitatii sau inacceptabilitatii sale) tiand cont de fiecare din cele trei etape ale achizitiei mentionate anterior.

In acest sens, va rugam sa aveti in vedere ca autoritatea contractanta trebuia sa solicite ofertantului [REDACTED] sa inlocuiasca subcontractantul [REDACTED] in etapa de analiza si verificare a documentelor de calificare, in conditiile art. 174 din Legea nr. 98/2016, cu un alt subcontractant care sa indeplineasca conditiile legale de participare la procedura, raportat la data limita de depunere a ofertelor (23.11.2020).

In cazul in care subcontractantul inlocuit ar indeplini aceste conditii dupa aceasta data, s-ar incala principiul tratamentului egal si al proportionalitatii, care ar favoriza o concurenta neloiala intre ofertanti.

Ori, din analiza inscrisurilor emise de comisia de evaluare, se constata ca inlocuirea cu un nou subcontractant al [REDACTED], pe loturile contestate, se face in etapa de verificare a propunerilor tehnice, contestatoarea neavand garantia respectarii legalitatii procedurii de atribuire,

cu atat mai mult cu cat ofertantul castigator si-a declarat oferta confidentiala, fara face dovada prevazuta de art. 70 alin. 4) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza documentelor existente la dosarul achizitiei si sustinerile contestatoarei de admitere a temeiniciei contestatiei, onoratul Consiliu poate retine neconformitatea ofertei [REDACTED] in ceea ce proveste propunerea tehnica propusa, incidente in solutionarea cauzei fiind dispozitiile art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin.) lit. a) din Hg nr. 395/2016.

4. Critici cu privire la propunerile financiare aparținând ofertantului [REDACTED] elaborate pentru loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 si 43:

In documentatia de atribuire a Acordului – cadru nr. 710909/12.11.2020, autoritatea a prevazut modul in care se elaboreaza si se depune propunerea financiara la capitolul 2.3.2. „Propunerea financiară”, unde a precizat:

- La punctul 2.3.2.1. Propunerea financiară se întocmește pentru fiecare lot oferat.
- La punctul 2.3.2.2. Propunerea financiară (Anexa 1), reprezintă valoarea totală oferată pentru cantitatea maximă a acordului cadru, ce va include toate cheltuielile, taxele, tarifele aferente prestării serviciilor, inclusiv serviciile suplimentare ce pot fi solicitate pe durata acordului cadru, în condițiile specificate în Caietul de Sarcini, precum si centralizatorul de preturi (Anexele nr. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 – după caz). Propunerea financiară va conține prețul total exprimat în lei cu două zecimale.

Prețul oferat va include toate costurile prestatorului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului.

Ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile din Fisa de date și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, în conformitate cu art. 123, alin. 1 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Valabilitatea ofertei: 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor.

- La punctul 2.3.2.3. Ofertantul trebuie să prezinte atât prețul total, cât și prețurile unitare pentru serviciile ce fac obiectul acordului - cadru, conform Anexelor nr.1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 – după caz.

Prețurile oferate trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli cu salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit/profit etc. și orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a serviciilor solicitate.

Se vor completa obligatoriu toate rândurile și coloanele din Anexa nr. 2. Modificarea și/sau necompletarea acesteia conduce la descalificarea ofertantului.

Ofertanții care realizează serviciul de pază cu personal propus din cadrul șomerilor și beneficiază de subvenție conform Legii nr. 76/2002 și OUG nr. 60/2016, în cadrul ofertei financiare vor detalia modul de obținere a valorii cu care a fost diminuat tariful orar calculat și prezentat în anexa la ofertă financiară, atât ca valoare orară cât și ca valoare totală pentru o durată de 13 luni, conform Anexei nr. 3 la Formularul de ofertă din secțiunea Formulare (prin adunarea subvenției legale primită de fiecare persoană propusă din cadrul șomerilor pentru fiecare lună de derulare a contractului), cât și ca valoare orară (obținută din valoarea subvenției cumulată pentru fiecare agent de pază din cadrul șomerilor, împărțită la numărul de ore de pază pentru perioada de 13 luni.

Ofertanții care beneficiază de subvenții conform art. 85 din Legea nr.76/2002 și OUG nr. 60/2016, vor atașa propunerii financiare convențiile și deciziile emise de către AJOMF din care să rezulte numărul de persoane, numele acestora și sumele ce urmează a fi încasate din bugetul asigurărilor pentru șomaj. În scopul susținerii tarifului fundamentat, ofertanții vor atașa un tabel nominal cu persoanele încadrate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 ce vor presta serviciile de pază umană și va completa o declarație pe propria răspundere că aceste persoane vor fi repartizate lotului pe care operatorul economic îl ofertează.

NOTĂ: Orice calcul financiar se va raporta la data estimată de intrare în vigoare a acordului cadru, respectiv, 15.02.2021.

Tariful orar ofertat va fi prezentat cu două zecimale. În cazul în care se constată că ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita depunerea de documente care conțin noi propuneri financiare.

4.1. Critici cu privire la ajutorul de stat obtinut in conditiile Legii nr. 76/2002:

Din analiza Procesului verbal nr. EC nr. 1415/04.02.2021 de evaluare a propunerilor financiare depuse pentru loturile 17, 27, 28, 29, 32 si 40, va rugam sa constatati ca autoritatea contractanta a precizat faptul ca ofertantul [REDACTAT] a beneficiat de ajutor de stat conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv conventia AJOFM nr. [REDACTAT], primind subventie pana la data de [REDACTAT], in cuantum de [REDACTAT] lei, pentru un numar de [REDACTAT] de someri.

Ofertantul [REDACTAT] a alocat din aceasta conventie suma de [REDACTAT] lei/1 agent paza, pentru [REDACTAT] luni din perioada de 13 luni a acordului cadru, pentru fiecare lot ofertat. Pretul total ofertat pentru fiecare din aceste loturi este de 32.513 lei, fara Tva, din care pretul unitar pentru monitorizare interventie este de 120 lei/luna, fara Tva, iar pentru serviciile de paza umana, tariful unitar este de 12,90 lei, fara Tva, total ore acord cadru 13 luni; 2.399,50 ore paza umana, pe fiecare lot.

Pentru lotul 38 si 42, ofertantul [REDACTAT], a ofertat un pret total de 30.953,55 lei, fara Tva, reprezentand un tarif unitar orar de 12,90 lei/ora, fara Tva, pentru cantitatea paza umana maxima de 2.399,50 ore prestate acor cadru 13 luni, pentru fiecare lot in parte. Si pe aceste loturi autoritatea contractanta specifica ca acest ofertant a beneficiat de ajutorul de stat conform art. 85 din legea nr. 76/2002, respectiv conventia AJOFM nr. [REDACTAT], primind subventie pana la data de [REDACTAT], in cuantum de [REDACTAT] lei, pentru un numar de [REDACTAT] someri.

Ofertantul aloca din aceasta subventie suma de [REDACTAT] lei/1 agent paza, pentru [REDACTAT] luni din perioada de 13 luni a acordului cadru.

Pentru Lotul 10, ofertantul [REDACTAT] a ofertat un pret total de 141.364,65 lei, fara Tva, reprezentand un pret unitar pentru serviciile de monitorizare si interventie de 120,00 lei/luna, fara Tva, si un tarif unitar de 12,90 lei/ora, fara Tva - pentru cantitatea maxima de 10.958,50 ore paza umana acord cadru 13 luni. Si pe acest lot reiese ca ofertantul [REDACTAT] a beneficiat de subventie de stat in baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv conventia AJOFM nr. [REDACTAT], primind subventie in cuantum de [REDACTAT] lei pentru un numar de [REDACTAT] someri. Ofertantul aloca din aceasta conventie, [REDACTAT] lei/ agent paza, pentru [REDACTAT] luni din perioada de 13 luni a acordului cadru.

Pentru Lotul 43, ofertantul [REDACTAT] a ofertat un pret total de 142.924,65 lei, fara Tva, reprezentand un pret unitar pentru serviciile de monitorizare si interventie de 120,00 lei/luna, fara Tva, si un tarif unitar de 12,85 lei/ora, fara Tva - pentru cantitatea maxima de 11.507,00 ore paza umana acord cadru 13 luni. Si pe acest lot reiese ca ofertantul [REDACTAT] a beneficiat de subventie de stat in baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv conventia AJOFM nr. [REDACTAT], primind subventie in cuantum de [REDACTAT] lei pentru un numar de [REDACTAT] someri. Din aceasta subventie, ofertantul aloca suma de [REDACTAT] lei/ agent paza, pentru [REDACTAT] luni din perioada de 13 luni a acordului cadru.

Criticam pentru netemeinicie si nelegalitate subventia de stat pe care [REDACTAT] a utilizat-o in diminuarea artificiala a tarifelor ofertate, pentru loturile contestate, intrucat acest ofertant si-a declarat oferta confidentiala, fara a se face dova respectarii art. 70 alin. 4) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea neavand acces la acesta oferta, neavand garantia respectarii si aplicarii art. 210 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

In ceea ce priveste utilizarea ajutorului de stat in diminuarea tarifelor ofertate, pentru loturile contestate nr. 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 si 43, exista premisa reala ca ofertantul [REDACTAT] nu facut dovada reala ca sumele totale subventionate sunt puse la dispozitia exclusiva a autoritatii contractante si sunt folosite numai cu privire la executarea

acordului cadru 13 luni iar persoanele subventionate sunt implicate efectiv in prestarea serviciilor ce fac obiectul acordului cadru

Diminuarea tarifelor propuse de ofertantul clasat pe locul 1 prin „utilizarea” unor sume pretins rezultate din Conventia AJOFM nr. [redacted] incheiata de [redacted] cu Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca [redacted] pentru un numar de [redacted] someri, nu poate fi acceptata in lipsa unor documente/informatii certe care sa asigure respectarea cadrului legal al procedurii de atribuire.

Insa, pentru a fi acceptate sumele din conventii pe baza carora au fost angajati someri ce isi au domiciliul in [redacted] comisia de evaluare ar fi trebuit sa clarifice toate aspectele legate de includerea in tarif a costurilor necesare deplasarii angajatilor (cazare, diurna, transport), in locul de executare a cordului cadru de la locatiile autoritatii contractante, adica locul in care se vor presta serviciile din prezenta procedura.

Pe de alta parte, comisia de evaluare trebuia sa solicite ofertantului desemnat castigator un calcul detaliat, cu documente justificative, in dovedirea existentei faptice a sumelor din conventii, in sustinerea pretului oferat

Din mentiunile autoritatii contractante din Procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. Ec 1415/04.02.2021, rezulta ca ajutorul de stat a fost folosit ajutorul de stat pentru o perioada de [redacted] respectiv [redacted] luni din perioada de derulare a cordului cadru 13 luni, nefiind acoperite toate costurile ce se efectueaza in perioada contractata in scopul prestarii serviciilor achizitionate.

Ofertantul [redacted], trebuie sa arate ca detine si utilizeaza aceste sume in vederea executarii viitorului acord cadru, contabilizate distinct de alte venituri realizate.

Apreciem ca se impunea si se impune sa se verifice de catre comisia de evaluare inclusiv aspectul privind situatia in care raporturile de munca dintre ofertantul criticat si persoana angajata pentru care se obtine subventie ar inceta anterior expirarii termenului pentru care se obtine ajutorul de stat. In aceste conditii, acest ofertant nu mai poate face dovada ca poate utiliza sumele declarate ca subventie in diminuarea tarifului propus. Practic, ofertantul criticat nu ar mai incasa nicio subventie pentru perioada declarata ca va obtine aceste sume cu titlu de ajutor de stat. Ori, daca ar inlocui persoana initiala pentru care a obtinut subventia (cu o noua persoana subventionata) sau daca ar invoca alte sume subventionate obtinute in baza unor noi conventii AJOFM (alte conventii decat conventiile din oferta initiala depusa in procedura), ar conduce la o modificare a ofertei (atat la o modificare a propunerii tehnice, cat si la o modificare a propunerii financiare) ce ar determina excluderea sa din procedura de atribuire.

In admiterea temeiniciei sutinerilor contestatoarei, va invocam: Decizia nr. 444/25.05.2020 a Curtii de Apel Cluj – Sectia de contencios administrativ si fiscal, data in dosarul nr. 196/33/2020; Decizia CNSC nr. 1709/C2/1889/22.09.2020, ramasa definitiva; Decizia CNSC nr. 735/C9/2020, ramasa definitiva, prin care instanta de judecata competenta si organul independent administrativ-jurisdictional s-au pronuntat fata de aspectele pe care vi le invederam, fiind pertinente si concludente in solutionarea prezentei contestatii.

Din practica judiciara, s-a retinut ca persoanele pentru care un operator economic obtine ajutorul de stat pe care il utilizeaza in diminuarea tarifului unitar oferat trebuie sa fie implicate in contract si sa presteze efectiv serviciile achizitionate pentru a se garanta libera concurenta intre ofertanti, respectiv pentru a se garanta respectarea principiilor legalitatii, al asumarii si al proportionalitatii. Pentru aceste persoane, ofertantul trebuia sa depuna in oferta financiara si declaratiile de disponibilitate ale acestor persoane prin care isi dau acordul de a fi implicate in acordul cadru.

Pentru persoanele subventionate, ofertantul de pe locul 1 trebuia sa faca dovada includerii in pret a tuturor costurilor pe care le ocaziona, pe toata perioada celor 13 de luni de derulare a acordului cadru, cu delegarea, cazarea, diurna si transportul de la locul de munca la adresa de domiciliu, si invers, intrucat acest personal de paza isi are domiciliul in alte judete, aflate in afara locului de executare /prestare a serviciilor furnizate.

Pentru cheltuielile cu delegarea, transportul, cazarea si diurna personalului de paza subventionat, avem rugamintea sa luati in considerare cele expuse anterior pentru dovedirea temeiniciei contestatiei promovate.

Din analiza continutului Conventiei AJOFM nr. [redacted], incheiata cu Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca a Judetului [redacted] unde isi are sediul social ofertantul de pe locul 1, conventie la care trebuia sa se regaseasca anexat tabelul cu persoanele subventionate si dispozitia de intrare la plata a conventiei, autoritatea contractanta putea stabili

identitatea persoanelor care presteaza serviciile de paza cu cele care se regasesc in conventie. Astfel ca, in procesul de re/evaluare financiara, comisia de evaluare putea stabili locul de domiciliu al persoanelor subventionate implicate in prestarea serviciilor de paza, deci si distanta pana la locul de executare a contractului de achizitie publica.

In consecinta, comisia de evaluare putea sa stabileasca realitatea si legalitatea valorilor indicate de ofertantul criticat pentru costurile ce decurg din aplicabilitatea art. 44 alin. 2) din Codul muncii, cu privire la indemnizatia de delegare, transport, cazare si diurna pentru agentii subventionati.

Comisia de evaluare nu a solicitat acestui operator economic dovezi care sa asigure identificarea domiciliului agentilor propusi de ofertantul [REDACTED], cu locul de prestare a serviciilor furnizate pentru a se putea stabili valoarea reala a acestor costuri si daca valorile indicate sunt corecte.

Din informatiile furnizate nu se poate retine ca ofertantul castigator probeaza justificarea preturilor finale, oferite pe loturi. Justificarea unui tarif ofertat presupune calculatii si dovezi concludente din care sa rezulte ca acopera toate costurile pe intreaga perioada de derulare a acordului cadru 13 luni si ca serviciile achizitionate pot fi executate la nivelul calitativ si cantitativ solicitat de autoritatea contractanta, prin documentatia de atribuire.

Pentru ca justificarea pretului sa nu fie doar formala si sa permita in mod obiectiv o verificare, comisia de evaluare trebuie sa aiba suficiente elemente prin intermediul carora sa poata concluziona, fara niciun dubiu, ca pretul propus este sau nu sustenabil.

Autoritatea contractanta trebuia sa constientizeze raspunderea ce ii revine din desemnarea unei oferte ca fiind castigatoare, asupra careia nu poate sa existe nicio indoiala legata de includerea tuturor elementelor de cost, in absenta carora sau in lipsa/neincluderea integrala a acestora s-ar aduce atingere concurentei neloiale intre ofertanti.

In acord cu dispozitiile art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligatia de a analiza si verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, ca si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica, obligatie asumata de ofertanti si in baza declaratiei pe proprie raspundere data in conditiile art. 51 alin. 2) din Legea nr. 98/2016.

Operatorii economici trebuie sa elaboreze si sa depuna oferta de participare respectand toate prevederile legale in vigoare, astfel nu pot propune preturi care nu sunt rezultatul liberei concurentei intre ofertanti sau care nu pot fi justificate. In incercarea de a ofera un pret cat mai scazut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub nivelul drepturilor salariale care se cuvin personalului ce presteaza serviciile de paza, in caz cotrar ar fi incalcate dispozitiile art. 164 coroborat cu art. 160 din Codul muncii.

In acest context, sumele subventionate trebuie sa fie puse la dispozitia autorității contractante pentru prestarea conformă a serviciilor furnizate, suma totală subventionată fiind stabilită pentru perioada ramasă în plată a conventiilor AJOFM si utilizată exclusiv pentru executarea acordului-cadru, in toata perioada de valabilitate, iar agentii de paza subventionati sa fie implicati efectiv in prestarea serviciilor

In plus, mentinerea disponibilitatii sumei necesare pe durata executarii contractului este un element util pentru a evalua obiectiv si in concret capacitatea economica si financiara a ofertantului in raport cu angajamentele pe care si le ia. Buna executare a contractului este astfel intrinsec legata de aspectul daca ofertantul dispune de mijloacele financiare necesare pentru a-l duce la bun sfarsit.

In cazul in care ofertantul castigator a invocat subventia de stat, din punct de vedere contabil, subvențiile sunt tratate în Sectiunea 4¹¹ la pct. 392-404 din OMFP nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementarilor contabile privind situatiile financiare anuale individuale si situatiile financiare anuale consolidate, cu modificarile si completarile ulterioare, în sensul că, în categoria subvențiilor se cuprind subvențiile aferente activelor și subvențiile aferente veniturilor, încât recunoașterea veniturilor din subvenții se efectueaza cu respectarea clauzelor care au stat la baza acordării lor.

Astfel că, pentru asigurarea corelării cheltuielilor finanțate din subvenții cu veniturile aferente se procedează astfel:

a) din punctul de vedere al contului de profit și pierdere: în cursul fiecărei luni se evidentiază cheltuielile după natura lor, iar la sfârșitul lunii se evidentiază la venituri subvențiile corespunzătoare cheltuielilor efectuate;

- din punctul de vedere al bilanțului:

- creanța din subvenții se recunoaște în corespondență cu veniturile din subvenții, dacă au fost efectuate cheltuielile suportate din aceste subvenții, sau pe seama veniturilor amânate, dacă aceste cheltuieli nu au fost efectuate încă;

- periodic, odată cu cererea de rambursare a contravalorii cheltuielilor suportate sau pe baza altor documente prin care se stabilesc și se aprobă sumele cuvenite, se procedează la regularizarea sumelor înregistrate drept creanță din subvenții.

Astfel, subvențiile se recunosc pe o bază sistematică drept venituri ale perioadelor corespunzătoare cheltuielilor aferente pe care aceste subvenții urmează să le compenseze, iar în cazul în care într-o perioadă se încasează subvenții aferente unor cheltuieli care nu au fost încă efectuate, subvențiile primite nu reprezintă venituri ale acelei perioade curente.

Prin urmare, în raport de dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, la verificarea prețului neobișnuit de scăzut dat de faptul că ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, autoritatea contractantă trebuia să îi solicite acestuia clarificări la care acesta să poată demonstra că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal, dovezile certe care puteau atesta existența și legalitatea subvențiilor invocate rezultând din situațiile financiare anuale și bilanțele contabile lunare care trebuiau să reflecte următoarele înregistrări doveditoare:

a) la data aprobării subvenției trebuie să se înregistreze subvenția de primit: contul 4452 "Împrumuturi nerambursabile cu caracter de subvenții" = contul 472 "Venituri înregistrate în avans".

În cazul utilizării subvențiilor în contracte cu personal anume desemnat (sunt nominalizate persoanele ce efectuează serviciul) 472 = 472.1 cu suma indisponibilizată pentru contractul în cauză. La nominalizarea de personal se deschid analitice pentru fiecare persoană în parte.

b) înregistrare cheltuieli cu salarii:

- contul 641 = 421 și la sfârșitul lunii respective: cheltuiala salarială;

- contul 472.1 "Venituri înregistrate în avans" = 7414 "Venituri din subvenții de exploatare pentru plata personalului" suma efectiv încasată de la AJOFM, existând posibilitatea ca, chiar dacă angajatul este inclus în Convenția încheiată cu AJOFM, unele dintre sume să nu se încaseze din motive precum: demisia angajatului, reducerea fondurilor etc.

c) înregistrare încasare subvenție:

- contul 512 "Conturi curente la bănci" = 4452 "Împrumuturi nerambursabile cu caracter de subvenții".

În absența efectuării unor astfel de verificări asupra realității primirii ajutoarelor de stat conform convențiilor încheiate cu AJOFM, încât să fi fost eficientă rigoarea documentației de atribuire conform căreia „**Pentru reducerea prețului conform subvenției AJOFM, ofertantul este obligat să depună documente justificative**”, respectivele convenții devin mijloace de manipulare a rezultatului procedurilor de atribuire, prin care o serie de agenți economici „specializați” în invocarea unor astfel de documente, practică frecvent o concurență neloială prin avansarea de prețuri nejustificate, cu consecințe directe asupra modului defectuos de îndeplinire a serviciilor din obiectul acordului-cadru, dar și asupra asigurării drepturilor ce se cuvin în mod legal angajaților.

Ori, [redacted] nu poate justifica diferențele dintre tarifele pe care le-a oferit pe loturile contestate și tarifele propuse de către [redacted], pentru aceleși loturi.

Stabilind o medie pentru tarifele propuse pentru fiecare din cei doi ofertanți (tarif mediu oferit – valoarea însumată a tarifelor unitare propuse împărțită la numărul de loturi contestate), putem stabili ca ofertantul [redacted] are o diferență de tarif de 1,49 lei/ora, mai mică față de tariful mediu unitar de 14,39 lei/ora, fără Tva, oferit de [redacted].

Pentru acoperirea acestei diferențe de preț de 1,49 lei/ora, fără Tva, [redacted] trebuia să suplimenteze subvențiile de stat cu suma de 62.075,64 lei (1,49 lei – diferență tarif x 41.661,5 total ore servicii paza umană pentru loturile contestate), față de sumele subvenționate ce au fost deja utilizate și obținute în baza convenției AJOFM nr. [redacted] pentru loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43.

Pentru justificarea diferenței acestei valori pentru cele 13 luni ale acord cadru, vă rugăm să țineți cont de următoarele:

1,49 lei/ora diferență tarif orar dintr-un ofertant declarat castigator și contestatoare x 41.661,50 ore/acord cadru 13 luni pentru loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43 = 62.075,64 lei, valoare minima necesară din subvenții a se acoperi costurile pe care le implică executarea acordului cadru în cazul în care cele două oferte ar fi avut același tarif.

Suma totală 62.075,64 lei pe care [redacted] trebuia să o suplimenteze la subvenția de ja utilizată, contestatoarea a stabilit-o fără ținând cont că ea ne-am raportat la tarifele unitare diminuate cu respectarea art. 210 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016.

In cazul in care [REDACTED], se raporta la tarifele orare stabilite pentru situatia in care contestatoarea nu ar fi utilizat ajutorul de stat, atunci [REDACTED] trebuia sa suplimenteze subventia de stat cu o suma mai mare decat cea data spre exemplificare.

4.2. Critici cu privire la CONTRIBUTIA FONDULUI DE HANDICAP, cu aplicarea si respectarea art. 78 alin. 2) si alin. 3) din legea nr. 448/2006:

Ofertantul [REDACTED] trebuia sa respecte si sa aplice dispozitiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificata si completata prin OUG nr. 60/2017, in sensul ca, la stabilirea corecta a valorii fondului de handicap, ofertantul castigator trebuia să ia în considerare numarul total de salariati existent la data depunerii ofertei.

Potrivit textului de lege in vigoare, dispozitiile art. 78 alin. 2) si alin. 3) din Legea nr. 448/2006 prevad:

"2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate."

Ori, **din Raportul procedurii nu reiese daca ofertantul desemnat castigator a depus Extrasul Revisal pentru a proba numarul total de salariati existent la momentul depunerii ofertei, certificatele de incadrare a gradului de handicap si contractele de munca (sau rapoarte Revisal per salariat) pentru persoanele cu handicap pe care le-ar avea angajate eventual**

Calcularea fondului de handicap se efectuează pentru două ipoteze, astfel:

1. **In ipoteza 1.** Numărul mediu salariati la nivelul ofertantului castigator (stabilit prin insumarea numarului total de salariati pe care ii are fiecare din cei doi operatori economici asociati) x 4%, conform art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 = X - numar total persoane cu handip la nivelul asocierii, pe care ofertantului castigator ar trebui sa le aiba angajate pentru a nu a mai avea obligatia de a plati fondul de handicap la bugetul de stat.

In această ipoteză, respectiv, în situația în care [REDACTED] ar deține 4% dintre angajați ca fiind persoane cu handicap, acest *ofertantul* ar putea include în fundamentarea detaliata a tarifului orar propus a prețului valoarea de „0” (zero) lei aferentă fondului de handicap, aplicabile fiind dispozitiile art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006.

2. **In ipoteza 2.** In cazul in care are angajate un numar mai mic de persoane cu handicap decat totalul rezultat in urma aplicarii procentului de 4% din totalul salariatilor (existent la nivelul asocierii la data depunerii ofertei), atunci *ofertantul* [REDACTED] are obligatia legala de a calcula si de a achita respectiva contributie la bugetul de stat, valoarea în discuție trebuind sa se regaseasca in pretul unitar ofertat, aplicabile fiind dispozitiile art. 78 alin. (2) si alin. (3) din Legea nr. 448/2006, astfel:

- Y - numar total persoane cu handicap pentru care se calculeaza fondul de handicap x 2.230 lei, conform HG nr. 935/2019 / numar total mediu salariati existent la nivelul asocierii castigatoare = valoare contributie fond handicap/luna/agent / 167,333 ore program pe luna/agent = cost contributie fond handicap/ora/agent, valoarea ce trebuie sa se regaseasca ca elemnt de cost in tariful orar unitar ofertat.

In cazul persoanelor cu handicap angajate cu timp partial de munca, numarul acestor persoane se calculeaza fractionat, proportional cu timpul efectiv lucrat, precizat in Raportul per salariat sau contractul individual de mună, sens în care exemplificăm astfel:

- pentru 8 ore lucrate, se stabileste 1 persoana cu grad de handicap;
- pentru 4 ore lucrate, se stabileste 0,50 persoane cu grad de handicap;
- pentru 2 ore lucrate, se stabileste 0,25 persoane cu grad de handicap;

- pentru 1 ora lucrata, se stabileste 0,125 persoane cu grad de handicap.

Baza legala pentru calculul fondului de handicap este statuata prin dispozitiile art. 78 alin. (1)-(3) din Legea nr. 448/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, si Instructiunile din 12.11.2008 privind aprobarea Ordinului 590/2008 al Presedintelui Autoritatii Nationale pentru Persoanele cu Handicap, astfel:

In Instructiunile din 12.11.2008, la art. 2, se prevede ca „(1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună. (2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal.”

In exemplificare, va solicitam respectuos sa luati in considerare ca, din datele furnizate de ANAF, reiese că ofertantul [REDACTAT] are obligatia legala de a calcula si de a include in pret costurile legale de plata contributiei fondului de handicap, pentru care se depune Declaratia 100 la agentiile fiscale competente.

Este mai mult decat evident faptul ca entitatea contractanta nu a facut verificari si nu a stabilit in concret daca ofertantul castigator a aplicat si respectat prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificata si completata prin OUG nr. 60/2017.

Mai mult, tot in ceea ce priveste contributia fondului de handicap pe care ofertantul castigator trebuia sa o includa in justificarea formarii pretului ofertat (Anexa 2 – Deviz calcul la formularul de oferta financiara), va rugam sa luati in considerare ca [REDACTAT] a indicat valori diferite pentru aceasta contributie, loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 si 43. Ori, [REDACTAT] trebuia sa indice aceeasi valoare a contributiei fondului handicap in formarea justificarii pretului propus, pe loturi., fiind o obligatie fiscala de plata datorata bugetului de stat consolidat, care se stabileste la nivelul angajatorului, in mod identic pe fiecare lot.

In cazul in care ofertantul castigator invoca modificarile aduse prin Legea nr. 193/2020, cu privire la aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, va rugam sa aveti in vedere ca aceste modificari nu au putut fi puse in practica de la data publicarii actului normativ in Monitorul Oficial al Romaniei, dat fiind faptul ca s-au stabilit noi conditii/modalitati de autorizare a unitatilor protejate pe baza autorizatiei eliberate in conditiile Legii nr. 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificarile și completările ulterioare. Conditiiile de autorizare a unitatilor protejate au fost prevazute prin Procedura din 18 septembrie 2020 de autorizare a unităților protejate, publicata in MONITORUL OFICIAL nr. 1048 din 9 noiembrie 2020.

In exercitarea atributiilor ce i-au fost statuate prin dispozitiile art. 127 din HG nr. 935/2016, comisia de evaluare avea obligatia de a de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, inclusiv corelarea elementelor de cost cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Critici cu privire la cheltuielilor de delegare, transport, cazare si diurna

Din analiza procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, raportul final al procedurii de atribuire si solicitarile de clarificare emise cu privire la oferta financiara a ofertantului clasat pe locul 1, se poate stabili ca autoritatea contractanta nu a efectuat verificari cu privire la costurile pe care le implica delegarea, cazarea, transportul si diurna personalului subventionat pe care ofertantul [REDACTAT] avea obligatia sa il implice in prestarea efectiva a serviciilor furnizate, astfel cum este prevazut in documentatia de atribuire.

Astfel, pentru personalul de paza subventionat, ofertantul castigator trebuia sa includa in pret toate aceste costuri, pe toata perioada de 13 luni a acordului cadru, tinand cont ca agentii de securitate isi au domiciliul in judetul [REDACTAT] (locul de incheiere a conventiei cu Agentia Judeteana

pentru Ocuparea Forței de Muncă din județul [redacted] județ în care își are sediul acest ofertant) iar serviciile se prestează în alte județe.

Prin practica judiciară s-a statuat obligativitatea ofertanților de a implica efectiv agenții subvenționați în executarea contractului de achiziție publică în scopul respectării liberei concurențe între operatorii economici și de a garanta ca sumele subvenționate obținute pentru aceste persoane sunt puse la dispoziția exclusivă a autorității contractante și nu sunt utilizate în diminuarea tarifelor pferate și în alte proceduri de atribuire.

Cheltuielile cu delegarea, cazarea, transportul, diurna și cazarea personalului subvenționat reies din aplicabilitatea art. 25, art. 42-44 din Codul muncii în vigoare raportat la art. 1 din Anexa la HOTĂRÂREA nr. 714/2018.

Potrivit Art. 6 din Legea 82/1991 Legea Contabilității, orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează printr-un document justificativ. Astfel, Ordinul de deplasare (delegație) – cod 14-5-4, este documentul justificativ prin care se face dovada plății anumitor cheltuieli pe perioada delegării, potrivit Ordinului 2634/2015 privind documentele financiar-contabile.

Conducătorul ofertantului castigator are obligația să emita decizia de delegare prin completarea în Ordinul de deplasare a datelor persoanei care urmează să efectueze deplasarea, funcția, sarcina de îndeplinit pe perioada delegației, locul și durata ei.

Ordinul de deplasare este înaintat departamentului de Resurse Umane al ofertantului criticat, care are sarcina să anunțe persoana desemnată și să instiinteze și departamentul financiar-contabil pentru ca acesta să îi acorde un avans spre decontare persoanei delegate, dacă aceasta este procedura stabilită de entitate prin Regulamentul Intern.

La întoarcerea în unitate, angajatul va completa în Ordinul de deplasare (delegație) avansul primit spre decontare la plecare, cheltuielile efectuate în baza documentelor justificative. Odată depus, ordinul se va aproba de reprezentantul legal al ofertantului criticat și se va înmâna departamentului financiar-contabil pentru verificările finale, închiderea acestuia (a diferenței de plată sau de oncasat) și înregistrarea în evidențele financiar-contabile.

Perioada delegării. În decurs de 12 luni, un salariat poate fi delegat pentru o perioadă de cel mult 60 de zile. Este posibilă depășirea acestei perioade doar cu acordul acestuia și doar pentru perioade de cel mult 60 zile succesive. În concluzie, la fiecare 60 de zile de delegație, angajatul trebuie să își dea explicit acordul pentru a continua.

Refuzul persoanei delegate de a pleca în delegație mai mult de 60 de zile în decursul a 12 luni, conduce la neconfomitatea ofertei aparținând ofertantului [redacted], care astfel nu mai îndeplinește cerințele documentației de atribuire și constituie o modificare a ofertei depusă inițial în procedura de atribuire.

Ori, toate aceste aspecte nu au fost verificate și analizate de comisia de evaluare în procesul de reevaluare financiară

Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. (Art. 44, Codul Muncii)

Potrivit art. 44 alin. 2) din Codul muncii, salariatul/agentul de paza delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Cuquantumul acestor cheltuieli sunt prevăzute la art. 1 din Anexa la HOTĂRÂREA nr. 714/2018 din 13 septembrie 2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului, se prevede cuquantumul cheltuielilor pentru diurna și cazare.

Articolul 1 [indemnizație de delegare, alocație zilnică de delegare]:

(1) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță cuprinsă între 5 și 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă beneficiază de o **indemnizație de delegare**, în cuantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea.

(2) Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă și care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru beneficiază de o **alocație zilnică de delegare** compusă din:

a) o **indemnizație de delegare**, în cuantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea;

b) o **alocație de cazare**, în cuantum 230 lei/zi, în limita căreia trebuie să își acopere cheltuielile de cazare.

(3) Ordonatorul de credite poate aproba, în situații temeinic fundamentate, majorarea alocației de cazare prevăzute la alin. (2) lit. b) cu până la 50%.

(4) Indemnizația de delegare sau alocația zilnică de delegare, după caz, se acordă fără prezentarea de documente justificative, cu excepția situației prevăzute la alin. (3).

(5) Pentru delegarea cu o durată de o singură zi, precum și pentru ultima zi, în cazul delegării dispuse pentru o perioadă mai lungă de o zi, nu se acordă alocație zilnică de cazare, iar indemnizația de delegare se acordă numai dacă durata delegării este de cel puțin 12 ore.

(6) Numărul zilelor calendaristice în care persoana se află în delegare se calculează de la data și ora plecării până la data și ora înapoierii mijlocului de transport din și în localitatea unde își are locul permanent de muncă, considerându-se fiecare 24 de ore câte o zi de delegare.

Cheltuielile cu transportul se decontează în baza documentelor justificative și poate fi efectuat pe orice ruta de deplasare (rutier, feroviar etc). **Particularitate:** Dacă ofertantul criticat declara ca deplasarea agentilor se face cu autoturismul personal, e necesar să se încheie un contract de comodat între acest ofertant și proprietarul autoturismului (salariatul/agentul) în care să se menționeze, printre restul prevederilor: nr km la încheierea contractului, consumul mediu, dacă are activ RCAul, rovinietă, și în care să se menționeze că decontarea cheltuielii cu combustibilul se va face prin raportarea la un consum de maxim 7,5l/100 km parcurși pe distanța cea mai scurtă, potrivit Art. 7 din anexa HG 714/13.09.2018.

Diurna. Pe perioada delegării, salariatul are dreptul și la diurnă, adică la o sumă de bani, dacă durata delegării este de cel puțin 12 ore. Nivelul acesteia se stabilește prin lege.

Valoarea diurnei interne pentru personalul delegat este de 20 lei/zi, cu condiția ca deplasarea să se efectueze la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă (conform HG 714/2018).

Pentru salariații din sistemul privat, **diurna neimpozabilă este de maxim 50 lei/zi**, adică 2,5 x 20 lei/zi sau 2,5 x valoarea diurnei pentru personalul autorităților și instituțiilor publice (conform prevederilor alin.1, lit. k), Art. 76, Legea 227/2015 privind Codul fiscal). Dacă acest nivel se depășește, diferența se încadrează în venituri asimilate salariilor și va fi supusă impozitării, apărând în Statul de Salarii.

Exemplu calcul nivel diurnă:

Salariatul X este delegat într-o localitate la o distanță de 10 km față de locul de muncă. Trebuie să plece la ora 08:00, 01.02.2020 și să se întoarcă în data de 03.02.2020 la ora 19:00. I se acordă o diurnă de 3 zile x 50 lei/zi = 150 lei.

Calcul diurnă neimpozabilă:

01.02.2020 08:00 – 02.02.2020 08:00 – 24 ore

02.02.2020 08:00 – 03.02.2020 08:00 – 24 ore

03.02.2020 08:00 – 03.02.2020 19:00 – 11 ore < 12 ore

Diurnă neimpozabilă = 2 zile x 2,5 x 20 lei/zi = 100 lei

Diurnă impozabilă = 150 lei – 100 lei = 50 lei

Dacă s-ar fi întors după ora 20:00, în acest caz diurna era integral neimpozabilă deoarece cumula minimul de 12 ore prevazut de lege.

Cazarea. Pe perioada delegării, salariatul are dreptul și la decontarea cheltuielii cu cazarea, dacă se deplasează la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă și nu se poate întoarce la finalul zilei de lucru. Valoarea de decontare a cheltuielii cu cazarea este limitată la o alocație în cuantum de 230 lei/zi, conform HG 714/2018. Decontarea ei se face în baza unei facturi de cazare. De la unitatea la care se cazează, salariatul are obligația să obțină înscrisuri pe ordinul de deplasare, prin completarea datei și orei la sosire și la plecare, plus o semnătură și o stampilă de la aceasta.

Din cele precizate anterior, rezulta ca indemnizatia zilnica pentru cazare este de 230 lei/zi/agent iar diurna este stabilita la suma de 20 lei/zi

În susținerea temeiniciei contestației noastre, vă rugăm să aveți în vedere faptul că aceste cheltuieli de delegare sunt ocazionate de deplasarea salariaților/agenților care lucrează în ture de 12 ore/zi într-un post permanent, pentru a efectua norma completă de lucru de 167,33 ore conform HG nr. 935/2019. Pentru realizarea normei complete de lucru, un agent delegat trebuie să efectueze un număr de 20-21 ture pe luna și un număr de 8 ore/tura lucru.

Numai luând în considerare numărul de 20-21 ture de serviciu pe care le face un agent delegat pentru a lucra programul complet de lucru de 167,333 ore prevazut de HG nr. 935/2019, onoratul Consiliu va **retine ofertantul** ~~_____~~ **trebuia să includă în prețurile oferite, pe fiecare lot în parte, și următoarele cheltuieli lunare de delegare, transport, cazare și diurna:**

21 ture serviciu paza/agent/luna x 230,00 lei cheltuieli cazare/zi = 4.830,00 lei cheltuieli cazare/luna/ 14 ture/agent delegat

21 ture serviciu paza/agent/luna x 20 lei cheltuieli diurna/zi/agent delegat = 420,00 lei cheltuieli diurna/14 ture/luna/agent delegat.

COST DE TRANSPORT – PENTRU CARE SE DEPUN DOCUMENTE JUSTIFICATIVE, BONURI CONSUM

Doar din acest calcul, se poate stabili un **TOTAL MINIM DE CHELTUIELI DE LUNARE DE de 5.250,00 LEI/LUNA/LOT - cost delegare/luna/agent delegat x 13 luni acord cadru = 68.250 lei total costuri/agent/acord cadru 13 luni pentru aceasta categorie de cheltuieli, valoare ce trebuia obligatoriu regasita in justificarea pretului total oferat pe fiecare lot in parte.**

Din modul corect de calcul prezentat, valoarea de 68.250 lei total costuri/agent/acord cadru 13 luni pentru aceasta categorie de cheltuieli nu se regasesc și cheltuielile cu transportul agenților delegați întrucât contestația nu are nici o informație din care să rezulte valoarea costurilor de transport efectuate de ofertantul criticat, clasat pe locul 1.

Orî, ținând cont de cele invocate, este mai mult decît evident că ofertantul castigator nu a inclus valoarea reală și legală de 68.250 lei pentru cheltuielile de delegare, cazare și diurna în tariful unitar oferat, fapt ceea ce a condus la diminuarea artificială a pretului total și desemnarea ofertei castigatoare, pe loturile contestate.

Pentru acordarea cheltuielilor de delegare, autoritatea contractantă trebuia să solicite documente contabile justificative prin care să se probeze că sumele stabilite pentru costurile ce decurg din delegare au fost acordate și sunt puse efectiv la dispoziția salariaților/agenților de paza delegați pentru acoperirea integrală a acestor costuri în perioada de executare a acordului cadru 48 luni.

In situația în care ofertantul castigator nu pune la dispoziția personalului delegat aceste sume minime pentru delegare, atunci agenții de securitate ar suporta singuri aceste costuri pentru delegare, cazare, transport și diurna și ar face cheltuieli ce ar depăși valoarea salariului net realizat lunar.

Inregistrările contabile sunt:

- acordarea avansului la plecarea în delegație în conformitate cu ordinul de deplasare și pe baza

dispozitiei de plata catre casierie

542 „Avansuri de trezorerie” = 5311 „Casa in lei”

- justificarea avansului acordat pe baza decontului intocmit pe verso-ul ordinului de deplasare si a facturii (pentru diurna, singurul document justificativ este ordinul de deplasare; pentru cazare, documentele justificative sunt factura primita de la unitatea de cazare si ordinul de deplasare)

625 „Cheltuieli cu deplasari, detasari, transferari” = 542 „Avansuri de trezorerie”

- restituirea avansului neutilizat la intoarcerea din delegatie in conformitate cu ordinul de deplasare si pe baza dispozitiei de incasare catre casierie

5311 „Casa in lei” = 542 „Avansuri de trezorerie”

4.3. Critici cu privire la cheltuielile directe si total cheltuieli firma – conform anexei 2 – Deviz calcul la formularul de oferta financiara.

Va rugam sa aveti in vedere faptul ca in procesul de evaluare nr. Ec 1600/12.02.2021 de evaluare a propunerilor financiare, pct. 13, paginile 23-27, ofertantul [REDACTAT]. NU A INDICAT in devizul de calcul nicio valoare pentru cheltuielile directe desi avea aceasta obligatie potrivit documentatiei de atribuire si a legislatiei incidente in materie. Intrucat nu avem acces la oferta castigatoare, va solictam sa se constate respectarea cadrului legai pentru aceasta categorie de cheltuieli.

In ceea ce priveste valorile indicate pentru “TOTAL CHELTUIELILE FIRMA”, nu ne putem insusi valorile ce reies din procesul verbal de evaluare financiara pentru aceste costuri in lipsa unor informatii sau documente concludente si veridice. care sa ne dea posibilitatea sa confirmam legalitatea si corectitudinea acestor valori, aspect pe care il supunem atentiei Consiliului.

Intrucat toate aspectele mai sus arătate au fost folosite prin invocarea nelegală a confidențialității ofertei concurente declarată câștigătoare, solicităm Consiliului să ne pună la dispoziție oferta financiară a respectivei asocieri spre a putea ca, prin intermediul concluziilor scrise, să putem indica punctual componentele tarifului unitar ofertat care se constituie în prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot fi justificate.

In dovedire intelegem sa ne folosim de documentele existente la dosarul achizitiei.

Față de cele relevate, reiterăm solicitarea de admitere a contestației noastre astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, toate actele normative invocate în motivarea contestației.

Administrator social,

[REDACTAT]
[REDACTAT]

Consilier Juridic,

[REDACTAT]
[REDACTAT]